

MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO

**MANCINI GROUP SRL IN AS
CIET IMPIANTI SPA IN AS
COMETI SPA IN AS
MANCINI RE SRL IN AS
SICURT SPA IN AS
TTE SPA IN AS
GSEI SRL IN AS**

Commissario Straordinario: Avv. Antonio Casilli

RELAZIONE PERIODICA AL 30.06.2018

Sommario

Premessa.....	3
1. Sull'andamento della gestione.....	4
1.1 Cenni sulla gestione al 30.06.12.2017.....	4
1.2 MANCINI GROUP SRL.....	5
1.3 CIET IMPIANTI SPA.....	5
1.4 COMETI SPA.....	10
1.5 MANCINI RE SRL.....	13
1.6 SICURT SPA.....	16
1.7 TTE SPA.....	17
1.8 G. SEI SRL.....	19
2. Esecuzione del programma ed attività inerenti (costi procedura).....	23
2.1. Dismissione ufficio Roma.....	23
2.2. Collaboratori della procedura.....	23
2.3. Dipendenti dell'impresa cessata.....	24
2.4. Bandi vendita mobiliare Ciet.....	25
2.5. Vendita beni immobili.....	25
2.6. Locazioni in corso.....	25
2.6.1 Mancini RE.....	25
2.6.2 Cometi.....	28
3. Giudizi.....	29
3.1. Mancini RE.....	29
3.2. Cometi.....	29
3.3. CIET.....	31
3.4. GSEI.....	32
3.5. Giudizi definiti nel semestre di pertinenza.....	33
4. Stato passivo, tardive, riparti parziali, opposizioni.....	34
4.1. Stato passivo.....	34
4.2. Verifica delle domande tardive.....	34
4.3 Riparti parziali.....	36
4.3.1. Riparti parziali Ciet Impianti.....	36
4.3.2 Primo riparto parziale Cometi.....	38
4.3.3 Primo riparto parziale TTE.....	38
4.3.4 Primo riparto parziale Mancini Re.....	39
4.4 Opposizioni allo stato passivo.....	39
4.4.1 Giudizi in opposizione in corso.....	39
4.4.2 Giudizi definiti nel semestre di pertinenza.....	43

Premessa.

Il sottoscritto Avv. Antonio Casilli - commissario straordinario di Mancini Group Srl, Ciet Impianti SpA, Cometi SpA, Mancini RE Srl, Sicurt SpA, TTE SpA, GSEI Srl, tutte in amministrazione straordinaria – rappresenta, con la presente relazione, l'attuale situazione sia in merito all'esecuzione del programma, reale ed imprescindibile obiettivo della procedura, sia all'andamento dell'esercizio di gestione.

La presente relazione viene redatta in ossequio al D.M. del 19.7.2016 che prevede la compilazione di n. 14 tabelle su modelli preordinati. Si è provveduto, pertanto, a compilare le tabelle in questione (anche la tab. n.6 inerente lo stato patrimoniale, richiesta solo nel caso di revoca o dimissioni del commissario).

Pur contenendo le predette tabelle tutte le informazioni utili e necessarie lo scrivente ritiene opportuno comunque approntare una parte descrittiva dove meglio evidenziare quanto accaduto nel trascorso semestre.

Ragione per cui la presente relazione si compone di una parte descrittiva suddivisa in quattro parti (la prima sull'andamento della gestione e sulle spese sostenute nel semestre in esame; la seconda sulle attività compiute per le procedure; la terza sui giudizi in corso; la quarta riguarda lo stato passivo ed i riparti effettuati e le opposizioni allo stato passivo e di una seconda parte composta dalle tabelle (nel numero di 14 per ogni procedura) sui modelli preordinati dal MISE.

Nella parte descrittiva, ai fini di una migliore comprensione, si riporta brevemente anche quanto accaduto nel semestre precedente (e dunque già riportato nella precedente relazione) con un carattere ridotto.

1. Sull'andamento della gestione.

In data 14.9.2015 lo scrivente, stante l'avvenuta cessione dei complessi aziendali in data 6.7.2015, con conseguente esecuzione del programma, ha depositato la relazione finale ex art. 61 comma 3° d.lgs. 8.7.1999 n.270. E' di tutta evidenza come la predetta relazione, stante la complessità delle attività di impresa di Ciet e TTE, non potesse essere esaustiva alla data predetta del 14 settembre; basti pensare, infatti, che l'attività produttiva di TTE è proseguita sino al 15.7.2015 per ciò che riguarda gli appalti Telecom, fino 5.8.2015 per gli appalti Enel e sino all'ottobre 2015 per alcune manutenzioni (clienti H3G e Telecom per il cd contratto industriale). L'attività delle società in procedura, non potendo cessare certamente da un giorno all'altro, ha proseguito, in buona sostanza, fino al passaggio effettivo delle consegne in favore dell'acquirente onde evitare disagi ai vari committenti e garantire la continuità dei contratti attivi, così come del resto previsto nel contratto di cessione dei complessi aziendali, tra gli obblighi dei cedenti.

Ad oggi l'attività produttiva può dirsi terminata e definita sotto l'aspetto tecnico - contabile-finanziario, anche se residuano richieste di pagamento, in corso di verifica, da parte dell'acquirente dei complessi aziendali. Le pretese in questione riguardano delle penali addebitate dai committenti all'acquirente per lavorazioni effettuate da TTE S.p.A..

Da qui la necessità di fare cenno, anche nella presente relazione semestrale, nonostante la cessazione dell'attività di impresa, alla gestione e di quanto accaduto dopo la cessione dei complessi aziendali.

1.1 Cenni sulla gestione della procedura al 30.06.2018.

La procedura di Amministrazione Straordinaria è stata aperta con decreto del Ministro dello Sviluppo Economico in data 9.8.2013; lo stato di insolvenza è stato dichiarato con sentenza dal competente Tribunale di Arezzo in data 22.8.2013.

Di seguito sono riportati, per ogni società, il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) e lo stato patrimoniale nonché le spese della procedura consuntivate. Alcune spese della procedura, provvisoriamente addebitate a specifiche società per attività che tuttavia interessano anche le altre società sottoposte ad amministrazione straordinaria, saranno successivamente ripartite in proporzione alle rispettive masse attive, a mente dell'art. 85 Legge Prodi bis.

Di seguito, poi, per ogni società, vengono riportati gli accadimenti più rilevanti del semestre in esame.

1.2. MANCINI GROUP SRL.

Relativamente alla società Mancini Group Srl in as, il Programma approvato dal MISE in data 6 agosto 2014 prevede la liquidazione attraverso la vendita delle attività e dei beni di proprietà.

Tenuto conto della peculiare natura della società, vale a dire una holding di partecipazioni priva di un proprio ciclo produttivo, si rileva la totale assenza di costi e di ricavi.

Nel semestre in esame non si rilevano, altresì, spese della procedura direttamente imputabili a Mancini Group Srl in a.s..

Ciò premesso, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo oggetto della presente relazione. Per fini prudenziali si è ritenuto opportuno azzerare il valore contabilmente attribuito sia alle quote di partecipazione al capitale sociale delle controllate che ai crediti vantati verso le stesse, non sussistendo, allo stato, fondate previsioni di realizzo.

I dati esposti, dunque, riflettono la mancanza di attivo realizzato e/o da realizzare e la conseguente mancata esecuzione di riparti.

ATTIVO	31.12.2017	Variazione	30.06.2018
Immobilizzazioni immateriali	€ -	€ -	€ -
Immobilizzazioni materiali nette	€ -	€ -	€ -
<i>Partecipazioni</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.)</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti (oltre eserc.success.)</i>	€ -	€ -	€ -
Totale immobilizzazioni finanziarie	€ -	€ -	€ -
<i>Totale immobilizzazioni</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Rimanenze</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso terzi</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti per azioni di responsabilità</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti a breve</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Cassa e banche</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Totale circolante</i>	€ -	€ -	€ -
TOTALE ATTIVO	€ -	€ -	€ -
PASSIVO			
<i>Debiti verso dipendenti</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Debiti verso fornitori</i>	€ 5.833,89	€ -	€ 5.833,89
<i>Debiti verso pr/en/ba</i>	€ 396.778,07	€ -	€ 396.778,07
TOTALE PASSIVO	€ 402.611,96	€ -	€ 402.611,96

1.3. CIET IMPIANTI SPA.

Per quanto attiene la società Ciet Impianti SpA in as, il Programma approvato dal MISE in data 6.8.2015 prevede la cessione del complesso aziendale, avvenuta in data 06.07.2015 in favore di ECOTECH, e la successiva liquidazione degli altri assett - immobile di via di Donna Olimpia, crediti e riserve, mezzi non funzionali etc - di proprietà della citata società.

Nel semestre in oggetto si è concretizzata la vendita di tutti gli automezzi rimasti invenduti durante gli esperimenti di gara precedenti. Più precisamente trattasi di un Lotto costituito da

n.266 automezzi in favore della ditta individuale Tardi Vincenzo (C.F. TRDVCN66C24H834W). Trattasi di automezzi non più marcianti e la maggior parte dei quali destinata alla rottamazione. Il numero degli automezzi è aumentato rispetto a quelli invenuti perché l'acquirente dei complessi aziendali non ha ritenuto, nonostante fosse un suo obbligo, provvedere all'intestazione di gran parte degli automezzi acquistati, proprio perché logori ed obsoleti, che ha provveduto a restituire o nella maggior parte dei casi a non ritirare proprio. Tali beni, per lo più giacenti in loc. Ravizza, hanno costituito di fatto una sorta di discarica tanto da far intervenire la polizia municipale a seguito della segnalazione del vicinato. Da qui la necessità di inserire nel lotto degli automezzi invenduti anche quelli di pertinenza di Econet (ma mai formalmente trasferiti).

Di contro sono in atto, a cura della gestione commissariale, le seguenti attività:

- Le attività di recupero dei crediti e delle riserve nei confronti dei relativi clienti;
- La trattazione della vicenda con il Comune di Palermo. Ciet, in proprio e quale capogruppo mandataria dell' A.T.I. costituita con la società M.B.F. Edilizia S.p.A., è stata autorizzata dal Ministero dello Sviluppo Economico, previo parere favorevole del Comitato di Sorveglianza, a transigere il contenzioso in essere con il Comune di Palermo alle seguenti condizioni:
 - il Comune di Palermo corrisponderà la somma di €. 1.577.305,54 di cui € 1.449.444,87 per sorte e di € 127.860,67 per IVA;
 - Ciet, nella sua espressa qualità, rinuncerà alle pretese fatte valere con il giudizio; - il comune di Palermo rinuncerà alle domande riconvenzionali spiegate;
 - il giudizio, una volta sottoscritta la transazione ed effettuato il pagamento, sarà abbandonato;
 - le spese di lite, comprese quelle per la disposta consulenza tecnica, saranno tra le parti compensate restando quindi soltanto a loro carico, e per metà ciascuna, quelle relative alla suddetta consulenza tecnica d'ufficio;
 - per ottenere il pagamento da parte del Comune, Ciet dovrà consegnare alla stazione appaltante i seguenti documenti:
 - 1) Polizza indennitaria decennale a copertura dei rischi di rovina parziale o totale dell'opera, ovvero dei rischi derivanti da gravi difetti costruttivi, con decorrenza dalla data di emissione del certificato di collaudo, e ciò in aderenza a quanto previsto dall'art.30 c. 4 della l. 109/1994 e dal C.S.A.;
 - 2) Fattura dell'importo di € 1.278.606,71 oltre ad € 127.860,67 per IVA al 10% a saldo dei lavori eseguiti come da stato finale e comprensivi anche di quelli relativi ai fori di areazione;
 - 3) Fattura esente IVA per l'importo di € 170.838,16;

Lo scrivente, nel corso del semestre trascorso, si è recato varie volte nella città di Palermo al fine di perfezionare la transazione che è stata sottoscritta in data 5.6.2018 dopo aver reperito con notevolissime difficoltà la polizza fideiussoria postuma richiesta

dal Comune di Palermo. La polizza in questione ha avuto un costo di € 69.000 dato che doveva necessariamente coprire il decennio e per l'intero importo dell'appalto (oltre 15 mln).

L'importo che corrisponderà il Comune di Palermo, nella misura del 20%, sarà riversato (al netto delle spese di lite, di CTU e CTP, nonché di polizza) alla procedura MBF dato che CIET agiva come mandataria.

Si è dunque in attesa del pagamento.

- La trattazione della vicenda ATAF oramai definita (previa autorizzazione del MISE e parere favorevole del Comitato di Sorveglianza) e per la quale si è in attesa solo del pagamento¹.
- La verifica dell'osservanza di tutti gli obblighi maturati in capo all'acquirente dei complessi aziendali nel biennio successivo alla stipula di acquisto ai fini dello svincolo delle fidejussioni a suo tempo prestate. A tal fine si segnala che è in corso una verifica sulla legittimità delle pretese dell'acquirente in ordine ad asserite inadempienze della procedura all'atto del trasferimento dei beni.
- La vendita dei beni mobili rappresentati dal mobilio uso ufficio presente negli uffici di Via Salaria 274 e dall'arredamento degli uffici di Ponte a Chiani, ritenuto non più necessario stante la cessazione dell'attività di impresa e dei rapporti con il pubblico. L'esperimento di gara del 10.5.2018 è andato deserto con rifissazione della gara per il giorno 5.7.2018.

¹ "ATAF S.p.a." con sede in Firenze, giusta convenzione con i Comuni di Firenze e Scandicci, sottoscritta in data 26 aprile 1999 e successiva integrazione del 7 maggio 2001, assumeva il ruolo di Stazione Appaltante per la gestione dell'appalto avente ad oggetto la progettazione esecutiva e realizzazione del sistema tramviario Scandicci- Firenze Santa Maria Novella. Con Contratto di appalto del 6 marzo 2003 la Società "ATAF S.p.a." affidava all'ATI con mandataria "Consorzio Cooperative Costruzioni" (d'ora in poi CCC) e mandanti "Consorzio Toscano Cooperative (d'ora in poi CTC)", "DICOS S.p.a.", "CIET S.p.a. (divenuta, poi, in seguito alla scissione, CIET Impianti S.p.A.), "Ansaldo STS S.p.a." e "Ansaldo Breda S.p.a.", l'appalto avente ad oggetto la progettazione esecutiva e la realizzazione del sistema tramviario Scandicci – Firenze Santa Maria Novella. La quota di CIET Impianti, nell'ambito del predetto consorzio, era del 5,85%. I Lavori venivano ultimati e la Stazione Appaltante dava luogo all'avvio dell'esercizio a far data dalla realizzazione completa dell'Opera. I Lavori venivano altresì collaudati; tuttavia l'atto di collaudo veniva sottoscritto con riserva dall'Appaltatore e con richieste, verso la Stazione Appaltante, concernenti la disapplicazione di alcune detrazioni operate dalla commissione di collaudo, l'accertamento ed il riconoscimento di maggiori costi sostenuti per l'assistenza al gestore della Tramvia, il riconoscimento di oneri conseguenti alla ritardata approvazione del certificato di collaudo ed il riconoscimento di importi relativi a riserve regolarmente iscritte sugli atti contabili.

L'Appaltatore CCC, nella sua qualità di Mandataria del Raggruppamento affidatario dei lavori, promuoveva apposito contenzioso per ottenere l'accertamento ed il riconoscimento delle richieste di cui al precedente punto presso il Tribunale Ordinario di Firenze. Con comparsa di risposta in data 13/11/2014 ATAF si costituiva nel Giudizio con l'Avv. Giovanni Leo, chiedendo la reiezione delle domande di CCC e l'accertamento di un proprio credito ai sensi del collaudo, da porre in compensazione con quanto eventualmente riconosciuto all'attrice. Nell'udienza del 15/6/2017 il G.U. Dott. Guida convocava le parti dinanzi a sé ed all'esito della comparizione personale formulava la seguente proposta conciliativa: ***"Conciliazione della causa con conseguente estinzione del giudizio, col riconoscimento, da parte della convenuta a favore dell'attrice, dell'importo di 4,5 milioni, nonché di un contributo per spese processuali di euro 3.000 a titolo di spese ed euro 12.000 a titolo di compenso, oltre al 15% sul compenso, all'IVA e al CAP di legge"***;

ATAF e CCC convenivano poi sull'opportunità di definire il Giudizio in via transattiva, nei termini di cui alla Proposta suggerita dal Giudice Unico condizionatamente all'assenso dei Comuni stessi. In definitiva la proposta auspicata dal Giudice Unico prevede il pagamento da parte della Stazione Appaltante a favore dell'Appaltatore dell'importo di Euro 4.950.000,00 (quattromilioninovecentocinquantamila virgola zero zero) di cui € **204.703,84** in favore di CIET sulla scorta della partecipazione nel consorzio.

La pubblicità (termine minimo gg.30) è stata effettuata previa inserzione su OXANET.IT, ASTALEGALE.NET, ASTEGIUDIZIARIE.IT; nessuna ulteriore pubblicità è apparsa opportuna stante l'elevato costo che avrebbe comportato la pubblicazione su quotidiani soprattutto se rapportato allo scarso valore dei predetti beni mobili.

Nel semestre in esame si è incassata la somma di € 97.600 dalla vendita dei beni mobili registrati posti in vendita.

Di seguito si riporta il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) idoneo a descrivere l'ammontare delle risorse finanziarie nette prodotte dall'attività di impresa nel periodo in esame, ottenute come differenza tra tutte le entrate generate e tutte le uscite sostenute.

	ATTIVO	31/12/2017		30/06/2018	
	Liquidità iniziale	-	€ 6.623.407,06	-	€ 7.435.386,86
A)	Entrate gestione caratteristica	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
C)	Uscite gestione caratteristica	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
	Cash flow della gestione caratteristica (A - B)		€ -		€ -
B)	Ricavi realizzo attivo procedura	€ 1.828.077,84		€ 113.818,06	
	<i>Ricavi di vendita</i>	€ 1.507.816,00		€ 97.600,00	
	<i>Depositi cauzionali su vendite</i>	€ -		€ -	
	<i>Azioni revocatorie e incasso crediti</i>	€ 320.261,84		€ -	
	<i>Proventi finanziari</i>	€ -		€ 16.218,06	
D)	Costi procedura	-€ 1.016.098,04		-€ 680.823,92	
	<i>Spese legali</i>	-€ 85.475,48		-€ 29.948,68	
	<i>Costi del personale</i>	-€ 23.450,98		-€ 76.785,86	
	<i>Spese per consulenze</i>	-€ 40.992,00		-€ 23.125,35	
	<i>Spese per pubblicità vendite giudiziarie</i>	€ -		-€ 1.123,62	
	<i>Software di gestione</i>	€ -		-€ 349,85	
	<i>Spese su immobili</i>	€ -		€ -	
	<i>Altri costi procedura</i>	-€ 5.863,58		-€ 180.262,14	
	<i>Riparto crediti</i>	-€ 860.269,00		-€ 369.004,92	
	<i>Oneri finanziari</i>	-€ 47,00		-€ 223,50	
	Cash flow della procedura (C - D)		€ 811.979,80		-€ 567.005,86
	Liquidità finale		€ 7.435.386,86		€ 6.868.381,00

Nel prospetto che segue, si fornisce il dettaglio analitico delle spese di procedura consuntivate relativamente al periodo 01/01/2018 – 30/06/2018, evidenziando come parte delle stesse siano state solo anticipate da CIET ma debbano essere imputate per quota anche alle altre procedure. Le spese comuni a tutte le masse vengono evidenziate. Accanto alle spese legali vi è il nome della controparte nel relativo giudizio.

Spese della procedura	2018	Sap Srl	165,00	Multe automezzi – servizio riscossione
Spese della procedura	2018	Ing. Monaco Danilo	300,00	Acconto costruzione nuovo sito
Spese della procedura	2018	Minelli assicurazioni	730,00	Assicurazioni
Spese della procedura	2018	Tate & Partners	69.000,00	Polizza decennale comune di Palermo
Spese della procedura	2018	Zucchetti Software Giuridico	67,10	Canoni software
Spese della procedura	2018	Zucchetti Software Giuridico	282,75	Canoni software
Spese della procedura	2018	Commissioni	85,00	Commissioni
Spese della procedura	2018	Commissioni	138,50	Commissioni
Spese della procedura	2018	Ducci rag. Piero	160,32	Consulenze trasmissioni telematiche
Spese della procedura	2018	Ducci rag. Piero	3.046,08	Consulenze – pro forma del 1.10.14
Spese della procedura	2018	Pierini Roberta	4.777,54	Consulenze lavoro
Spese della procedura	2018	Boria Pietro	5.532,11	Spese legali – Invitalia
Spese della procedura	2018	Ing. Tumminiello Sergio	9.619,20	CTP causa comune di Palermo
Spese della procedura	2018	Modello F24	680,71	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	873,38	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	883,41	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	887,82	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	887,83	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	887,83	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	1.121,50	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	2.413,10	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	12.504,62	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	99.448,98	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Oxanet.it spa	105,53	Pubblicità
Spese della procedura	2018	Astalegale.net spa	195,20	Pubblicità
Spese della procedura	2018	Oxanet.it spa	237,29	Pubblicità
Spese della procedura	2018	Aste Giudiziarie spa	585,60	Pubblicità
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	- 900,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	900,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	900,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	900,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	900,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	900,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Riganti Monica	1.600,00	Retribuzioni n.2
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Alperti	1.800,00	Retribuzioni n.2
Spese della procedura	2018	Sorvillo Augusto	2.000,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Sorvillo Augusto	2.000,00	Retribuzioni
Spese della procedura	2018	Riganti Monica	2.400,00	Retribuzioni n.3 mensilità
Spese della procedura	2018	Riganti Monica	2.400,00	Retribuzioni n.3 mensilità
Spese della procedura	2018	Sorvillo Augusto	3.330,85	Retribuzioni e spese
Spese della procedura	2018	Sorvillo Augusto	4.000,00	Retribuzioni e spese n.2 mensilità
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Ceniti	12.216,21	Compenso comitato sino al 30.11.2016
Spese della procedura	2018	Dott.ssa Francesconi	23.833,00	Compenso comitato sino al 30.11.2016
Spese della procedura	2018	Avv. Casilli Antonio	746,91	Rimborso spese vive
Spese della procedura	2018	Avv. Casilli Antonio	1.164,05	Rimborso spese vive
Spese della procedura	2018	Sorvillo Augusto	1.405,46	Rimborso spese vive
Spese della procedura	2018	Avv. Casilli Antonio	1.423,60	Rimborso spese vive
Spese della procedura	2018	Riparto	- 17.373,52	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	- 157,33	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	2.000,00	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	8.320,84	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	10.550,25	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	13.805,56	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	14.912,55	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	20.301,04	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	20.588,48	Riparto

Spese della procedura	2018	Riparto	21.505,50	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	25.568,35	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	27.258,91	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	30.035,53	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	37.380,01	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	39.831,82	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	46.313,60	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	68.163,33	Riparto
Spese della procedura	2018	Avv. Liaci Mariangela	220,25	Spese legali – Borgatta
Spese della procedura	2018	Avv. Cinerario Simona	1.352,03	Spese legali – Liccardi + 11
Spese della procedura	2018	Avv. Biondi Alessandra	1.474,90	Spese legali – franco daniele
Spese della procedura	2018	Avv. Cinerario Simona	2.672,00	Spese legali – galoppi Alfredo
Spese della procedura	2018	Avv. Liaci Mariangela	4.937,66	Spese legali – Tamburini Roberto
Spese della procedura	2018	Avv. Liaci Mariangela	8.603,84	Spese legali – P.L. di Mica Llviu
Spese della procedura	2018	Avv. Punzi Massimo	10.688,00	Spese legali – Comune di Palermo
Spese della procedura	2018	Romana Car	1.342,00	Spese smontaggio e trasloco uff. via Salaria
Spese della procedura	2018	Telecom	193,04	Utenze
Spese della procedura	2018	Telecom	198,77	Utenze
Spese della procedura	2018	Telecom	298,16	Utenze
Spese della procedura	2018	Telecom	311,57	Utenze
Spese della procedura	2018	Commissioni	29,50	Commissioni

Ciò premesso, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo oggetto della presente relazione. I dati riflettono le variazioni intervenute in ragione dell'attivo realizzato e dei riparti eseguiti nel semestre di riferimento.

ATTIVO	30.06.2017	Variazione	31.12.2017	Variazione	30.06.2018
Imm.ni immateriali	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Immobile di Via Donna Olimpia</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Imm.ni materiali nette	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Partecipazioni</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso controllate e collegate</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti (oltre eserc.success.)</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Imm.ni finanziarie	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Totale immobilizzazioni</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Rimanenze</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso terzi</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti v/aggiudicatari</i>	€ 1.370.000,00	-€ 1.370.000,00	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti a breve</i>	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
<i>Cassa e banche</i>	€ 6.623.407,06	€ 811.979,80	€ 7.435.386,86	-€ 567.045,06	€ 6.868.341,80
<i>Totale circolante</i>	€ 7.993.407,06	€ -	€ 7.435.386,86	€ -	€ 6.868.341,80
TOTALE ATTIVO	€ 7.993.407,06	€ -	€ 7.435.386,86	-€ 567.045,06	€ 6.868.341,80
PASSIVO					
<i>Debiti verso dipendenti</i>	€ 17.716.956,90	-€ 860.269,00	€ 16.856.687,90	-€ 322.691,32	€ 16.533.996,58
<i>Debiti verso fornitori</i>	€ 22.666.777,37	€ -	€ 22.666.777,37	-€ 46.313,60	€ 22.620.463,77
<i>Debiti verso pr/en/ba</i>	€ 22.697.561,75	€ -	€ 22.697.561,75	€ -	€ 22.697.561,75
TOTALE PASSIVO	€ 63.081.296,02	€ -	€ 62.221.027,02	€ 369.004,92	€ 61.852.022,10

1.4. COMETI SPA.

Per quanto attiene la società Cometi SpA in as, il Programma approvato dal MISE in data 6.8.2015 prevede la cessione del complesso aziendale, avvenuta i data 6.7.2015 in favore

di Cometi Srl del gruppo ECOTECH, e la successiva liquidazione degli altri asset di proprietà della società.

Attualmente sono in atto, a cura della gestione commissariale:

- le azioni legali a vario titolo poste in essere nei confronti di Ferrosud SpA in concordato preventivo e di 2M srl e dei suoi aventi causa volte al recupero di massa attiva da ripartire tra i creditori concorsuali;
- le azioni volte alla cessione dei beni immobili e degli altri beni residuanti dopo la cessione del complesso aziendale (rimanenze di magazzino).
- la verifica dell'osservanza di tutti gli obblighi maturati in capo all'acquirente dei complessi aziendali nel biennio successivo alla stipula di acquisto ai fini dello svincolo delle fidejussioni a suo tempo prestate.

Nel semestre in esame si è incassata la somma di € 76.244,60 per canoni di locazione e di € 5.782,66 quali spese legali corrisposta da CSEIT.

Di seguito si riporta il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) idoneo a descrivere l'ammontare delle risorse finanziarie nette prodotte dall'attività di impresa nel periodo in esame, ottenute come differenza tra tutte le entrate generate e tutte le uscite sostenute.

	ATTIVO	31/12/2017		30/06/2018	
	<u>Liquidità iniziale</u>	-	€ 1.294.040,41	-	€ 1.540.578,22
A)	Entrate gestione caratteristica	€ 76.494,00		€ 76.244,60	
	<i>Incasso locazioni</i>	€ 76.494,00		€ 76.244,60	
C)	Uscite gestione caratteristica	-€ 2.405,93		-€ 492,86	
	<i>Imposta di registro</i>	-€ 2.405,93		-€ 492,86	
	<i>Iva da versare</i>				
	Cash flow della gestione caratteristica (A - B)		€ 74.088,07		€ 75.751,74
B)	Ricavi realizzo attivo procedura	€ 270.240,28		€ 8.778,40	
	<i>Ricavi di vendita</i>	€ 101.000,00		€ -	
	<i>Azioni revocatorie</i>	€ 169.240,28		€ 5.782,66	
	<i>Proventi finanziari</i>	€ -		€ 2.995,74	
D)	Costi procedura	-€ 97.790,54		-€ 33.378,34	
	<i>Spese legali</i>	-€ 23.279,56		-€ 28.465,99	
	<i>Spese per consulenze</i>	€ -		€ -	
	<i>Software di gestione</i>	€ -		-€ 282,75	
	<i>Altri costi procedura</i>	-€ 74.454,48		-€ 4.574,44	
	<i>Riparto crediti ex art.2751</i>	€ -		€ -	
	<i>Oneri finanziari</i>	-€ 56,50		-€ 55,16	
	Cash flow della procedura (C - D)		€ 172.449,74		-€ 24.599,94
	<u>Liquidità finale</u>		€ 1.540.578,22		€ 1.591.730,02

Nel prospetto che segue, si fornisce il dettaglio analitico delle spese di procedura e della gestione caratteristica consuntivate relativamente al periodo 01/01/2018 – 30/06/2018:

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale/Fattura
Spese della procedura	2018	Aruba spa	24,39	Altre spese procedura
Spese della procedura	2018	Zucchetti software giuridico	282,75	Canone software
Spese della procedura	2018	Commissioni	55,06	Commissioni
Spese della procedura	2018	Modello F24	3657,88	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	892,17	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Studio legale Di Cecco	7.374,72	Spese legali – risoluzione Keller
Spese della procedura	2018	Studio legale Di Cecco	10.576,58	Spese legali – banco Popolare
Spese della procedura	2018	Studio legale Di Cecco	3.399,00	Spese legali – contributo unificato
Spese della procedura	2018	Studio legale Di Cecco	7115,69	Spese legali – sequestro Ferrosud

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale/Fattura
Gestione caratteristica	2018	Modello F24	284,21	Imposte e tasse
Gestione caratteristica	2018	Modello F24	208,75	Imposte e tasse

Ciò premesso, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo oggetto della presente relazione. I dati riflettono le variazioni intervenute in ragione dell'attivo realizzato e dei riparti eseguiti nel semestre di riferimento.

ATTIVO	31.12.2017	Variazione	30.06.2018
Immobilizzazioni immateriali	€ -	€ -	€ -
<i>AREZZO via dei Gelsi -</i>		€ -	
<i>SANSEPOLCRO zona ind.le Fiumicello, 19 -</i>		€ -	
<i>SANSEPOLCRO zona ind.le Fiumicello, 7</i>	€ 3.381.500,00	€ -	€ 3.381.500,00
<i>SANSEPOLCRO via degli industriali, 28</i>		€ -	
<i>SANSEPOLCRO lotto edif. 7 61</i>		€ -	
Immobilizzazioni materiali	€ 3.381.500,00	€ -	€ 3.381.500,00
<i>Partecipazioni</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.)</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti (oltre eserc.success.)</i>	€ -	€ -	€ -
Totale immobilizzazioni finanziarie	€ -	€ -	€ -
<i>Totale immobilizzazioni</i>	€ 3.381.500,00	€ -	€ 3.381.500,00
<i>Rimanenze</i>	€ 50.000,00	€ -	€ 50.000,00
<i>Crediti verso terzi</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti v/aggiudicatari</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti a breve</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Liquidità</i>	€ 1.540.578,22	€ 51.151,80	€ 1.591.730,02
<i>Totale circolante</i>	€ 1.590.578,22	€ 51.151,80	€ 1.641.730,02
TOTALE ATTIVO	€ 4.972.078,22	€ 51.151,80	€ 5.023.230,02
DEBITI			
<i>Debiti verso dipendenti</i>	€ 816.820,51	€ -	€ 816.820,51
<i>Debiti verso fornitori</i>	€ 2.352.319,06	€ -	€ 2.352.319,06
<i>Debiti verso pr/en/ba</i>	€ 3.737.454,47	€ -	€ 3.737.454,47
TOTALE PASSIVO	€ 6.906.594,04	€ -	€ 6.906.594,04

1.5. MANCINI RE SRL.

Per quanto attiene la società Mancini RE Srl in as, il Programma approvato dal MISE in data 6.8.2014 prevede la liquidazione delle attività e dei cespiti di proprietà. Attualmente sono in atto, a cura della gestione commissariale, le seguenti attività:

- l'attività volta alla cessione dei beni costituenti il patrimonio della società mediante procedure ad evidenza pubblica, ed in particolare la stima del presunto valore di realizzo a cura di esperti incaricati all'uopo al fine di definire i valori a base d'asta.
- l'attività di preservazione e messa in sicurezza dei cespiti di proprietà
- l'attività di gestione degli immobili concessi in locazione a ECO.NET. Srl e COMETI Srl, società acquirenti, rispettivamente, dei complessi aziendali di Ciet Impianti / TTE e Cometi SpA.

In particolare, con efficacia 10 agosto 2015, sono stati stipulati due contratti di locazione tra Mancini RE e ECO.NET Srl per la locazione degli immobili di Arezzo Via Romea e Arezzo Loc.Ponte a Chiani, per canoni equivalenti a quelli praticati precedentemente a TTE. ECO.NET Srl, inoltre, nelle more di liberare gli immobili in leasing di Mancini RE di Pisa, Figline Valdarno, Foiano della Chiana e Siena Monteriggioni, corrisponde degli indennizzi equivalenti ai canoni di locazione precedentemente corrisposti da TTE per i medesimi immobili. ECO.NET Srl sta pagando regolarmente i canoni pattuiti, oltre a rimborsare le eventuali spese anticipate per utenze nelle more delle volture dei rispettivi contratti di fornitura. Mancini RE, inoltre, ha stipulato un contratto di locazione di un terreno ubicato in Sansepolcro, con Cometi Srl, sempre con efficacia 10 agosto 2015.

Relativamente alla dismissione degli immobili, nel semestre in esame si rilevano le seguenti cessioni:

- Quota di 18/100 dell'immobile sito in Pieve di Santo Stefano alla Via San Francesco n.4, piano S1-2, interno F, in favore di Mormii Laura;

Nel semestre in esame sono state incassate le seguenti somme:

- € 519.611,86 da BPM leasing;
- € 20.000 da KPMG per revocatoria;
- € 62.813,04 per locazioni/affitti.

Di seguito si riporta il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) idoneo a descrivere l'ammontare delle risorse finanziarie nette prodotte dall'attività di impresa nel periodo in esame, ottenute come differenza tra tutte le entrate generate e tutte le uscite sostenute.

	ATTIVO	31/12/2017		30/06/2018	
	Liquidità iniziale	-	€ 783.065,00	-	€ 1.049.230,09
A)	Entrate gestione caratteristica	€ 134.349,53		€ 62.916,79	
	<i>Canoni di locazione</i>	€ 134.349,53		€ 62.916,79	
	<i>Altri incassi</i>	€ -		€ -	

		€	-		€	-	
C)	Uscite gestione caratteristica	-€	58.257,55		-€	46.171,08	
	<i>Canoni di locazione</i>	-€	56.721,47		-€	36.987,46	
	<i>Altre spese</i>	-€	1.536,08		-€	9.183,62	
		€	-		€	-	
		€	-		€	-	
	Cash flow della gestione caratteristica (A - B)			€	76.091,98	€	16.745,71
B)	Ricavi realizzo attivo procedura	€	260.351,00		€	541.390,93	
	<i>Incassi cessione beni</i>	€	255.351,00		€	-	
	<i>Azioni revocatorie e incasso cauzioni</i>	€	-		€	539.611,86	
	<i>Proventi finanziari</i>	€	-		€	1.779,07	
	<i>Risarcimenti assicurativi</i>	€	5.000,00		€	-	
D)	Costi procedura	-€	70.277,89		-€	189.468,02	
	<i>Spese legali</i>	-€	35.351,27		-€	17.936,55	
	<i>Consulenze</i>	-€	5.476,77		-€	27.200,71	
	<i>Software di gestione</i>	€	-		-€	349,85	
	<i>Altri costi procedura</i>	-€	16.024,98		-€	6.814,29	
	<i>Spese pubblicità vendita giudiziaria</i>	-€	13.379,37		-€	24.631,19	
	<i>Riparto crediti ex art.2751</i>	€	-		-€	112.491,93	
	<i>Oneri finanziari</i>	-€	45,50		-€	43,50	
	Cash flow della procedura (C - D)			€	190.073,11	€	351.922,91
	Liquidità finale			€	1.049.230,09	€	1.417.898,71

Nel prospetto che segue, si fornisce il dettaglio analitico delle spese di procedura e della gestione caratteristica consuntivate relativamente al periodo 01/01/2018 – 30/06/2018:

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale/Fattura
Spese della procedura	2018	Zucchetti software giuridico	282,75	Canone software
Spese della procedura	2018	Zucchetti software giuridico	67,1	Canone software
Spese della procedura	2018	Arch. Guido Vincenzo	1994,28	Perizie di stima
Spese della procedura	2018	Arch. Guido Vincenzo	7282,84	Perizie di stima
Spese della procedura	2018	Arch. Guido Vincenzo	2056,02	Perizie di stima
Spese della procedura	2018	Ciabatti Francesco	632	APE
Spese della procedura	2018	Msr	9760	Consulenza commercial, fiscale
Spese della procedura	2018	Arch. Guido Vincenzo	5475,57	Perizie di stima
Spese della procedura	2018	Modello F24	6592,29	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Aste giudiziarie	292,8	Pubblicità vendita immobili
Spese della procedura	2018	Oxanet.it	1024,19	Pubblicità vendita immobili
Spese della procedura	2018	Astelegale	256,2	Pubblicità vendita immobili
Spese della procedura	2018	A. Manzoni & C. S.p.A.	9638	Pubblicità vendita immobili
Spese della procedura	2018	Rcs Mediagroup	13420	Pubblicità vendita immobili
Spese della procedura	2018	Riparto	47679,63	Riparto
Spese della procedura	2018	Riparto	64812,3	Riparto
Spese della procedura	2018	Avv. Cinerario Simona	1988,72	Spese legali – KPMG
Spese della procedura	2018	Avv. Liaci Mariangela	15947,83	Spese legali – BPM
Spese della procedura	2018	Commissioni bancarie	16,5	Commissioni
Spese della procedura	2018	Commissioni bancarie	27	Commissioni

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale/Fattura
Gestione caratteristica	2018	Comi Srl	4270	Altri costi
Gestione caratteristica	2018	Opera diocesana	18401,12	Fitti passivi

Gestione caratteristica	2018	Opera diocesana	8089,4	Fitti passivi
Gestione caratteristica	2018	Lazzarini Maria Ludovica	3086	Fitti passivi
Gestione caratteristica	2018	Lazzarini Maria Ludovica	3086	Fitti passivi
Gestione caratteristica	2018	Marsili Enrico	4324,94	Fitti passivi
Gestione caratteristica	2018	Condominio Eugubina	1958,17	Oneri condominiali
Gestione caratteristica	2018	Condominio Il Molinello	1702,46	Oneri condominiali
Gestione caratteristica	2018	Condominio Stella	536,31	Oneri condominiali
Gestione caratteristica	2018	Consorzio Alto	716,68	Utenze

Ciò premesso, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo oggetto della presente relazione. I dati riflettono le variazioni intervenute in ragione dell'attivo realizzato e dei riparti eseguiti nel semestre di riferimento.

ATTIVO	31.12.2017	Variazione	30.06.2018
Immobilizzazioni immateriali	€ -	€ -	€ -
PISA via Giuseppe Ravizza,16 - opificio+locali			
PISA lotto			
ASCOLI PICENO fraz. MARINO del TRONTO			
ASCOLI PICENO			
FERMO contrada Ete Caldarette,17			
FOSSATO di VICO via Colle Molinello, sn			
FOSSATO di VICO via Osteria del Gatto, sn			
FOSSATO di VICO Lotti edif.			
FIRENZE via Giorgio La Pira, 11-13		€ -	
SCANDICCI via dei Pratonì, 19		€ -	
FONTANELLATO terreno 38 67			
AREZZO loc. Platantico,26 1 5			
AREZZO via Molinara, sn			
AREZZO loc. Chiani n.16			
AREZZO loc. Chiani, sn	€ 6.065.190,00		€ 6.065.190,00
AREZZO via Romea,68			
AREZZO via Romea, sn			
AREZZO via Ombrone, sn			
AREZZO Via Libia s.n.			
AREZZO via Emilio Vezzosi,23			
AREZZO loc. Carbonaia, sn			
SANSEPOLCRO fraz. GRICIGNANO,121			
SANSEPOLCRO via di Palazzolo, sn			
PIEVE SANTO STEFANO via San Francesco,4			
FOIANO della CHIANA via Farniole, sn			
AREZZO via San Lorentino,60			
AREZZO VALDICHIANA terreni			
AREZZO VALDARNO terreni			
SANSEPOLCRO terreni			
AREZZO VALCERFONE terreni			
Immobilizzazioni materiali nette	€ 6.065.190,00	€ -	€ 6.065.190,00
<i>Partecipazioni</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso collegate</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti (oltre eserc.success.)</i>	€ -	€ -	€ -
Totale immobilizzazioni finanziarie	€ -	€ -	€ -
<i>Totale immobilizzazioni</i>	€ 6.065.190,00	€ -	€ 6.065.190,00
<i>Rimanenze</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso terzi</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti v/aggiudicatari</i>	€ 8.460,00	-€ 8.460,00	€ -

Altri crediti a breve	€	-	€	-	€	-
Cassa e banche	€	1.049.230,09	€	368.668,62	€	1.417.898,71
<i>Totale circolante</i>	€	<i>1.057.690,09</i>	€	<i>360.208,62</i>	€	<i>1.417.898,71</i>
TOTALE ATTIVO	€	7.122.880,09	€	360.208,62	€	7.483.088,71
PASSIVO						
Altri debiti a breve (infragruppo)	€	48.134,00			€	48.134,00
Debiti verso dipendenti	€	16.815,59	€	-	€	16.815,59
Debiti verso fornitori	€	229.771,94	-€	112.491,93	€	117.280,01
Debiti verso pr/en/ba	€	6.871.113,35	€	-	€	6.871.113,35
TOTALE PASSIVO	€	7.165.834,88	-€	112.491,93	€	7.053.342,95

1.6 SICURT SPA.

Relativamente alla società Sicurt SpA in as, il Programma approvato dal MISE in data 6.8.2014 prevede la liquidazione delle attività e dei beni di proprietà.

Nel semestre in esame si è concretizzata la vendita in favore di Marmoi Laura relativamente all'immobile sito in Pieve di Santo Stefano alla Via San Francesco n.4, piano S1-2, interno F.

Nel semestre in esame si è avuto l'incasso di € 39.950,00 quale corrispettivo del saldo della vendita immobiliare.

Di seguito si riporta il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) idoneo a descrivere l'ammontare delle risorse finanziarie nette prodotte dall'attività di impresa nel periodo in esame, ottenute come differenza tra tutte le entrate generate e tutte le uscite sostenute.

ATTIVO		31/12/2017		30/06/2018	
Liquidità iniziale		-	€ 5.989,55	-	€ 19.195,76
A)	Entrate gestione caratteristica	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
C)	Uscite gestione caratteristica	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
Cash flow della gestione caratteristica (A - B)			€ -		€ -
B)	Ricavi realizzo attivo procedura	€ 15.136,27		€ 39.965,77	
	<i>Azioni revocatorie e incasso crediti/cauzioni</i>	€ 7.050,00		€ 39.950,00	
	<i>Proventi finanziari</i>	€ -		€ -	
	<i>Recupero crediti</i>	€ 8.086,27		€ 15,77	
D)	Costi procedura	-€ 1.930,06		-€ 4.580,22	
	<i>Spese legali</i>	-€ 614,56		€ -	
	<i>Software di gestione</i>	€ -		-€ 282,75	
	<i>Altri costi procedura</i>	-€ 1.300,00		-€ 4.285,97	
	<i>Riparto crediti ex art.2751</i>	€ -		€ -	
	<i>Oneri finanziari</i>	-€ 15,50		-€ 11,50	
Cash flow della procedura (C - D)			€ 13.206,21		€ 35.385,55
Liquidità finale			€ 19.195,76		€ 54.581,31

Nel prospetto che segue, si fornisce il dettaglio analitico delle spese di procedura consuntivate relativamente al periodo 01/01/2018 – 30/06/2018:

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale/Fattura
Spese della procedura	2018	Comi Srl	1750	Pulizia ed estirpazione erbe.
Spese della procedura	2018	Consorzio 2 Alto	40	F24
Spese della procedura	2018	Zucchetti software	282,75	Canone software
Spese della procedura	2018	Commissioni	3,5	Commissioni bancarie
Spese della procedura	2018	Commissioni	8	Commissioni bancarie
Spese della procedura	2018	Modello F24	2177,34	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	318,63	Imposte e tasse

Ciò premesso, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo oggetto della presente relazione. I dati riflettono le variazioni intervenute in ragione dell'attivo realizzato e dei riparti eseguiti nel semestre di riferimento.

ATTIVO	31.12.2017	Variazione	31.12.2017
Immobilizzazioni immateriali	€ -	€ -	€ -
FOSSATO di VICO via Eugubina			
FIRENZE via Panciatichi			
AREZZO loc. Carbonaia, sn			
AREZZO via Molinara	€ 428.110,00		€ 428.110,00
PIEVE SANTO STEFANO via San Francesco,4		€ -	
AREZZO Valdichiana			
Immobilizzazioni materiali nette	€ 428.110,00	€ -	€ 428.110,00
Partecipazioni	€ -	€ -	€ -
Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.)	€ -	€ -	€ -
Altri crediti (oltre eserc.success.)	€ -	€ -	€ -
Totale immobilizzazioni finanziarie	€ -	€ -	€ -
<i>Totale immobilizzazioni</i>	€ 466.650,00	€ -	€ 466.650,00
Rimanenze	€ -	€ -	€ -
Crediti verso terzi	€ -	€ -	€ -
Crediti v/aggiudicatari	€ 31.490,00	-€ 31.490,00	€ -
Altri crediti a breve (infragruppo)	€ 48.134,00	€ -	€ 48.134,00
Cassa e banche	€ 19.195,76	€ 35.385,55	€ 54.581,31
<i>Totale circolante</i>	€ 98.819,76	€ 3.895,55	€ 102.715,31
TOTALE ATTIVO	€ 565.469,76	€ 3.895,55	€ 569.365,31
PASSIVO			
Debiti verso dipendenti	€ 1.194.538,95	€ -	€ 1.194.538,95
Debiti verso fornitori	€ 1.911.272,13	€ -	€ 1.911.272,13
Debiti verso pr/en/ba	€ 998.595,45	€ -	€ 998.595,45
TOTALE PASSIVO	€ 4.104.406,53	€ -	€ 4.104.406,53

1.7. TTE SPA

Per quanto attiene la società TTE SpA in as, il Programma approvato dal MISE in data 6.8.2015 prevede la cessione del ramo aziendale, avvenuta in data 6.7.2015 in favore di ECOTECH, e la successiva liquidazione degli attivi residui, essenzialmente costituiti da crediti commerciali per lavori svolti in favore dei clienti Telecom Italia ed Enel.

Attualmente sono in atto, a cura della gestione commissariale:

- La verifica dell'osservanza di tutti gli obblighi maturati in capo all'acquirente dei complessi aziendali nel biennio successivo alla stipula di acquisto ai fini dello svincolo delle fideiussioni a suo tempo prestate. A tal fine si segnala che è in corso una verifica sulla legittimità delle pretese dell'acquirente in ordine ad asserite inadempienze della procedura all'atto del trasferimento dei beni. Più precisamente, in ordine all'acquisto del ramo di azienda (Tramvia), l'alienante afferma di aver riportato danni rilevanti per non aver potuto tempestivamente proseguire i lavori affidati dal Consorzio a causa di problemi nella gestione delle SOA.

Appare opportuno evidenziare, per ciò che concerne gli accadimenti del semestre in corso, che con sentenza n.701/2018, emessa e pubblicata in data 28/06/2018 il Tribunale di Arezzo ha condannato l'Agenzia delle Entrate al pagamento di € 3.683.943,48, versato a titolo di pagamento di imposte dirette ed indirette, in accoglimento dell'azione revocatoria promossa².

Di seguito si riporta il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) idoneo a descrivere l'ammontare delle risorse finanziarie nette prodotte dall'attività di impresa nel periodo in esame, ottenute come differenza tra tutte le entrate generate e tutte le uscite sostenute.

² Con atto di citazione del 22.06.2016, T.T.E. S.p.A. in amministrazione straordinaria, conveniva in giudizio l'Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Arezzo, ai fini di sentirla condannare alla restituzione dell'importo di euro 3.683.943,48, versato a titolo di pagamento di imposte dirette ed indirette. Rappresentava parte attrice che il predetto pagamento, eseguito con deleghe unificate F24 in data 16.08.2013 e 20.08.2013, era da considerare privo di efficacia, in quanto successivo al decreto del Ministero dello Sviluppo Economico “di ammissione di T.T.E. S.p.A. alla procedura ex “Legge Marzano” e di nomina dell'avv. Antonio Casilli a Commissario straordinario”, quest'ultimo risalendo al 09.08.2013. A sostegno del preteso diritto alla ripetizione delle somme versate all'Erario, ci si riportava alla formulazione dell'art. 2, comma 2 bis, d.l. 347/03: “Il decreto di cui al comma 2 determina lo spossessamento del debitore e l'affidamento al commissario straordinario della gestione dell'impresa e dell'amministrazione dei beni dell'imprenditore insolvente. Determina altresì gli effetti di cui all'articolo 48 del decreto legislativo n. 270 e agli articoli 42, 44, 45, 46 e 47 del regio decreto 16 marzo 1942, n. 267. Nelle controversie, anche in corso, relative a rapporti di diritto patrimoniale dell'impresa, sta in giudizio il commissario straordinario”. Sulla base di tale norma, infatti, la società attrice riteneva che la semplice emissione e venuta ad esistenza di un decreto di ammissione dell'impresa alla procedura di amministrazione straordinaria valesse, di per sé, a produrre l'effetto di cui all'art. 44 L.F. (che, in ambito di fallimento, statuisce l'inefficacia rispetto ai creditori degli atti compiuti dal fallito e i pagamenti da lui eseguiti dopo la dichiarazione di fallimento). Si costituiva in giudizio l'Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Arezzo la quale eccepeva una lettura parziale dell'art. 2 comma 2 bis D.L. 347/03 invocato dalla società attrice a fondamento della azione di restituzione, evidenziando come l'intervenuto pagamento delle somme a definizione della procedura di ravvedimento operoso da parte del contribuente fosse avvenuto prima della pubblicazione nel registro delle imprese del provvedimento ministeriale. Con sentenza n.701/2018, emessa e pubblicata in data 28/06/2018 il Tribunale di Arezzo riteneva che non potesse essere applicato al caso di specie l'art. 16 L.F., richiamato dalla difesa della convenuta, in quanto l'efficacia di tale norma, oggetto di modifica nel 2006, sarebbe confinata unicamente all'interno della procedura fallimentare; ne deduceva che unicamente con riferimento alla sentenza dichiarativa di fallimento, e non anche con riguardo al decreto di ammissione all'amministrazione straordinaria, gli effetti dello spossessamento del fallito sarebbero opponibili ai terzi soltanto dal momento dell'iscrizione della stessa nel registro delle imprese. Il Giudice di prime cure riteneva inoltre di non attribuire rilevanza all'ulteriore argomentazione spesa dalla parte convenuta, la quale aveva sottolineato il richiamo dell'art. 2, comma 2 del D.L. 347/2003 all'art. 38 del D.Lgs. 270/1999, asserendo che non sarebbe possibile, alla luce della rubrica e del contenuto dell'art. 38 unicamente deputato alla nomina del commissario, far discendere dal suo richiamo il precetto che soltanto a seguito della sua iscrizione nel registro delle imprese il decreto di ammissione all'amministrazione straordinaria produce effetti nei confronti dei terzi. Da tanto l'accoglimento della domanda di revocatoria.

	ATTIVO	31/12/2017		30/06/2018	
	Liquidità al 31/12/2016	-	€ 1.106.607,99	-	€ 916.065,19
A)	Entrate gestione caratteristica	€ -		€ -	
	<i>Incassi gestione caratteristica</i>	€ -		€ -	
	<i>Altri incassi</i>	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
C)	Uscite gestione caratteristica	€ -		€ -	
	<i>Spese gestione caratteristica</i>	€ -		€ -	
	<i>Altre spese</i>	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
	Cash flow della gestione caratteristica (A - B)		€ -		€ -
B)	Ricavi realizzo attivo procedura	€ -		€ 2.559,80	
	<i>Incassi cessione beni</i>	€ -		€ -	
	<i>Azioni revocatorie e incasso cauzioni</i>	€ -		€ -	
	<i>Proventi finanziari</i>	€ -		€ 2.559,80	
D)	Costi procedura	-€ 190.542,80		-€ 46.009,50	
	<i>Spese legali e consulenze</i>	-€ 614,56		-€ 7.546,00	
	<i>Software di gestione</i>	€ -		-€ 349,85	
	<i>Altri costi procedura</i>	€ -		-€ 232,65	
	<i>Spese pubblicità vendita giudiziaria</i>	€ -		€ -	
	<i>Riparto crediti ex art.2751</i>	-€ 189.464,24		-€ 37.861,94	
	<i>Oneri finanziari</i>	-€ 464,00		-€ 19,06	
	Cash flow della procedura (C - D)		-€ 190.542,80		-€ 43.449,70
	Liquidità al 30/06/2017		€ 916.065,19		€ 872.615,49

Nel prospetto che segue, si fornisce il dettaglio analitico delle spese di procedura consuntivate relativamente al periodo 01/01/2018 – 30/06/2018:

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale
Spese della procedura	2018	Avv. Cinerario Simona	1603,2	Spese legali – opp. Galloppi
Spese della procedura	2018	Avv. Cinerario Simona	5942,8	Spese legali – oppos. Pacifico Antonio
Spese della procedura	2018	Riparto	37861,94	Riparto
Spese della procedura	2018	Interessi di c/c	-2559,8	Interessi
Spese della procedura	2018	Rav	218,13	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Modello F24	14,52	Imposte e tasse
Spese della procedura	2018	Commissioni	19,06	Commissioni
Spese della procedura	2018	Zucchetti	282,75	Canone Software
Spese della procedura	2018	Zucchetti	67,1	Canone Software

Ciò premesso, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo oggetto della presente relazione. I dati riflettono le variazioni intervenute in ragione dell'attivo realizzato e dei riparti eseguiti nel semestre di riferimento.

ATTIVO	31.12.2017	Variazione	30.06.2018
Immobilizzazioni immateriali	€ -	€ -	€ -
Immobilizzazioni materiali nette	€ -	€ -	€ -

Partecipazioni	€ -	€ -	€ -
Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.)	€ -	€ -	€ -
Altri crediti (oltre eserc.success.)	€ -	€ -	€ -
Totale immobilizzazioni finanziarie	€ -	€ -	€ -
<i>Totale immobilizzazioni</i>	€ -	€ -	€ -
Rimanenze	€ -	€ -	€ -
Crediti verso terzi	€ 707.827,00	€ -	€ 707.827,00
Crediti v/aggiudicatari	€ -	€ -	€ -
Altri crediti a breve	€ -	€ -	€ -
Cassa e banche	€ 916.065,20	-€ 43.449,70	€ 872.615,50
<i>Totale circolante</i>	€ 1.623.892,20	-€ 43.449,70	€ 1.580.442,50
TOTALE ATTIVO	€ 1.623.892,20	-€ 43.449,70	€ 1.580.442,50
PASSIVO			
Debiti verso dipendenti	€ 626.102,66	-€ 5.797,94	€ 620.304,72
Debiti verso fornitori	€ 1.911.272,13	-€ 32.064,00	€ 1.879.208,13
Debiti verso pr/en/ba	€ 998.595,45	€ -	€ 998.595,45
TOTALE PASSIVO	€ 3.535.970,24	€ -	€ 3.498.108,30

1.8. G.SEI SRL.

Per quanto attiene la società GSEI in as, il Programma approvato dal MISE in data 6.8.2014 prevede la liquidazione delle attività e dei cespiti di proprietà.

Di seguito si riporta il prospetto dei flussi di cassa (*cash flow*) idoneo a descrivere l'ammontare delle risorse finanziarie nette prodotte dall'attività di impresa nel periodo in esame, ottenute come differenza tra tutte le entrate generate e tutte le uscite sostenute.

	ATTIVO	31/12/2017		30/06/2018	
	<u>Liquidità iniziale</u>	-	-€ 24,20	-	€ 10.898,35
A)	Entrate gestione caratteristica	€ -		€ -	
	<i>Incassi gestione caratteristica</i>	€ -		€ -	
	<i>Altri incassi</i>	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
C)	Uscite gestione caratteristica	€ -		€ -	
	<i>Spese gestione caratteristica</i>	€ -		€ -	
	<i>Altre spese</i>	€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
		€ -		€ -	
	Cash flow della gestione caratteristica (A - B)		€ -		€ -
B)	Ricavi realizzo attivo procedura	€ 11.230,01		€ -	
	<i>Incassi cessione beni</i>	€ -		€ -	
	<i>Azioni revocatorie e incasso cauzioni</i>	€ -		€ -	
	<i>Proventi finanziari</i>	€ -		€ -	
	<i>Recupero crediti</i>	€ 11.230,01		€ -	
D)	Costi procedura	-€ 307,46		-€ 6.593,77	
	<i>Spese legali e consulenze</i>	€ -		-€ 6.282,72	
	<i>Software di gestione</i>	€ -		-€ 282,75	
	<i>Altri costi procedura</i>	-€ 294,00		-€ 12,34	
	<i>Spese pubblicità vendita giudiziaria</i>	€ -		€ -	
	<i>Riparto crediti ex art.2751</i>	€ -		€ -	
	<i>Oneri finanziari</i>	-€ 13,46		-€ 15,96	
	Cash flow della procedura (C - D)		€ 10.922,55		-€ 6.593,77

	Liquidità finale	€ 10.898,35	€ 4.304,58

Nel prospetto che segue, si fornisce il dettaglio analitico delle spese di procedura consuntivate relativamente al periodo 01/01/2018 – 30/06/2018:

Natura	Anno	Nominativo	Importo	Causale/Fattura
Spese della procedura	2018	Commissioni	11,9	Commissioni
Spese della procedura	2018	Consorzio 2 Alto	12,34	Altri costi procedura
Spese della procedura	2018	Studio Di Cecco	5000	Spese legali – causa MBF
Spese della procedura	2018	F23	588	Spese legali
Spese della procedura	2018	Zucchetti software	282,75	Canoni software
Spese della procedura	2018	Rag. Ducci	694,72	Consulenze – trasmissioni telematiche dichiarazioni

Infine, di seguito si riporta il prospetto di Stato Patrimoniale per quanto attiene il periodo dall'01/01/2018 al 30/06/2018. I dati riflettono le variazioni intervenute in ragione dell'attivo realizzato e dei riparti eseguiti nel semestre di riferimento.

ATTIVO	31.12.2017	Variazione	30/06/2018
Immobilizzazioni immateriali	€ -	€ -	€ -
VIALE DEI CARABINIERI 1979 sub 17			
VIALE DEI CARABINIERI 1979 sub 18			
VIALE DEI CARABINIERI 1979 sub 15			
VIALE DEI CARABINIERI 1979 sub 22			
VIALE DEI CARABINIERI 1979 sub 24			
VIALE DEI CARABINIERI 1979			
VIALE DEI CARABINIERI 2255 sub 25			
VIALE DEI CARABINIERI 1979 sub 26			
VIALE DEI CARABINIERI 1979			
VIALE DEI CARABINIERI 1985			
VIALE DEI CARABINIERI 2140			
VIALE DEI CARABINIERI 2141			
VIALE DEI CARABINIERI 2142	€ 2.200.000,00	€ -	€ 2.200.000,00
VIALE DEI CARABINIERI 2144			
VIALE DEI CARABINIERI 2147			
VIALE DEI CARABINIERI 2149			
VIALE DEI CARABINIERI 2164			
VIALE DEI CARABINIERI 2167			
VIALE DEI CARABINIERI 2171			
VIALE DEI CARABINIERI 2211			
VIALE DEI CARABINIERI 2212			
VIALE DEI CARABINIERI 2213			
VIALE DEI CARABINIERI 2240			
VIALE DEI CARABINIERI 2241			
VIALE DEI CARABINIERI 2242			
Immobilizzazioni materiali nette	€ 2.200.000,00	€ -	€ 2.200.000,00
Totale immobilizzazioni finanziarie	€ -	€ -	€ -
Totale immobilizzazioni	€ 2.200.000,00	€ -	€ 2.200.000,00
<i>Rimanenze</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti verso terzi</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Crediti v/aggiudicatari</i>	€ -	€ -	€ -
<i>Altri crediti a breve</i>	€ -	€ -	€ -

<i>Cassa e banche</i>	€ 10.898,35	-€ 6.593,77	€ 4.304,58
<i>Totale circolante</i>	€ 10.898,35	€ -	€ 4.304,58
TOTALE ATTIVO	€ 2.210.898,35	€ -	€ 2.204.304,58
PASSIVO			
<i>Debiti chirografari</i>	€ 32.162,58	€ -	€ 32.162,58
<i>Debiti privilegiati</i>	€ 4.237.014,05	€ -	€ 4.237.014,05
TOTALE PASSIVO	€ 4.269.176,63	€ -	€ 4.269.176,63

2. Esecuzione del programma ed attività inerenti.

Si ritiene opportuno meglio specificare le attività sopra accennate inerenti l'esecuzione del programma nell'interesse di tutte le procedure.

2.1. Dimissione dell'ufficio su Roma.

Con l'alienazione dei complessi aziendali, la procedura, pur avendo dismesso tutte le attività di impresa, ha conservato la disponibilità (stante quanto evidenziato sopra in ordine alla continuità dell'attività di gestione/amministrazione proseguita oltre la data formale del trasferimento) dell'ufficio di Roma, via Salaria n.274, condotto in locazione al canone mensile di € 1.800,00 unitamente all'acquirente Econet. Più precisamente il predetto immobile è stato utilizzato da entrambi i soggetti che hanno condiviso le spese varie quali canone di locazione ed utenze oltre che di segreteria (per quest'ultime ancora la procedura nulla ha corrisposto). Il canone pro quota di € 900,00 oltre alle spese condominiali è stato sempre anticipato da CIET che, nella sua qualità di capofila, ha sempre anticipato tutte le spese generali imputabili non ad una singola procedura nell'attesa del ribaltamento del costo. Nel giugno 2016 la procedura ha comunicato che dal gennaio 2017 la procedura non avrebbe più usufruito del predetto ufficio essendo diminuite se non cessate le esigenze di un ufficio su Roma. Si è pertanto provveduto, nel dicembre 2016, a trasferire il contratto interamente ad Econet.

Nel dicembre 2017 Econet ha rilasciato l'immobile sito in Roma alla via Salaria condotto in locazione, dal gennaio 2017, senza più l'apporto del Gruppo Mancini. Ragione per cui il mobilio esistente, di pertinenza della procedura (lasciato in godimento ad Econet in cambio dell'uso di una stanza dell'ufficio per tutto l'anno 2017), è stato smontato e ritirato ed è stato posto in vendita come sopra evidenziato.

2.2. Collaboratori della procedura.

Alla data del 1.gennaio 2016 i collaboratori della procedura erano i seguenti:

- Sig. Augusto Sorvillo con un contratto di collaborazione decorrente dal 1.1.2015 con compenso di € 2.000 mensili; il sig. Sorvillo è stato alle dipendenze della Ciet, non è transitato in Econet, ed è un profondo conoscitore delle varie problematiche del Gruppo Mancini; le sue mansioni sono le più disparate: rapporti con le pubbliche amministrazioni, custodia dei beni mobili ancora inventurati, custodia e conservazioni dei beni immobili, gestione dei vari contratti di leasing, etc.
- Il dott. Marco Massafra, a lungo dipendente della TTE e della procedura con un contratto di collaborazione di € 4.400 mensili, si è sempre occupato di controllo di gestione, di predisporre i cash flow, di redigere i bilanci, di tenere la contabilità della procedura e delle vari società in amministrazione straordinaria; in data 15.7.2016 è transitato in Econet con l'accordo che avrebbe, per il tempo necessario, prestato la propria attività lavorativa anche per la procedura previa condivisione del suo compenso. La procedura ha pertanto corrisposto l'importo di € 2.200 mensili pur avendo avuto a disposizione il dott. Massafra per tutto il tempo. Il dott. Massafra in data 17.6.2016 senza alcun preavviso ha cessato di prestare la propria attività avendo trovato altro impiego maggiormente gratificante. Il recesso immediato dello stesso ha comportato notevoli problemi in capo alla procedura.
- Il dott. Paolo Grotti, pur transitato alle dipendenze di Econet, ha continuato, in buona sostanza, a prestare attività lavorativa per la procedura stante la sua conoscenza di tutti i rapporti contrattuali intrattenuti con i committenti e collaborando nella redazione degli stati passivi. Il compenso mensile di € 2.100,00 viene corrisposto nella misura del 50% dalla procedura in favore di Econet, datrice di lavoro ed anticipataria dell'intero stipendio mensile.

Il dott. Grotti ha rassegnato le dimissioni nel febbraio 2016 mentre il dott. Massafra nel giugno 2016 senza alcun preavviso avendo trovato un altro posto di lavoro (per tale motivo lo scrivente non ha inteso retribuire al dott. Massafra i 18 gg. lavorati nel mese di giugno stante anche il rifiuto dello stesso di procedere ad una sorta di riconsegna dell'attività fino a quel momento di sua pertinenza).

Le dimissioni dei suddetti dipendenti hanno comportato non pochi problemi in quanto lo scrivente ha avuto già modo di evidenziare come, con l'alienazione dei complessi aziendali – avvenuta il 5.7.2015 -, tutto il personale fosse stato trasferito ad Econet, incluso l'ufficio del personale e quello addetto alla contabilità delle varie procedure. Con la cessazione dell'esercizio di impresa non sono però venute meno tutte quelle attività relative:

- a) alle pendenze dei dipendenti trasferiti;

- b) alla gestione dei dipendenti non trasferiti, prima in CIGS e successivamente in mobilità;
- c) alla modulistica SR52 ed SR95 ed agli incombenti collegati al Fondo di Garanzia gestito dall'INPS;
- d) alla gestione delle commesse residue parzialmente ineseguite alla data del trasferimento dei complessi aziendali;
- e) alla gestione della contabilità relativa alle commesse di cui sopra, alle lavorazioni in corso, alle procedure tutte;
- f) al trasferimento dei dati degli stati passivi tutti (migliaia di domande di ammissione e dei relativi provvedimenti) dai fogli excel al sistema Falco, in accordo con il Tribunale di Arezzo.

Tali attività, sino a poco tempo addietro, venivano svolte (ad eccezione del punto sub f) appunto:

- dal dott. Grotti e da alcuni dipendenti dell'ufficio personale (a turno distaccati) per i punti sub a,b,c, (previo accordo di ribaltamento costi con Econet, mai però avvenuto ad oggi);
- dal dott. Massafra, già dipendente di CIET IMPIANTI, retribuito direttamente dalla procedura con € 2.200,00 per i punti sub d,e).

Come già detto il dott. Grotti ha rassegnato le dimissioni ad Econet nel febbraio 2016 e nel contempo Econet si è dichiarata indisponibile a distaccare, seppur a rotazione, i dipendenti dell'ufficio Personale.

Di conseguenza nel mese di agosto 2016 lo scrivente, previa acquisizione di vari preventivi, ha conferito incarico allo studio Marzo, per il corrispettivo di € 2.000 mensili, durata un anno, per lo svolgimento delle attività di cui alla lettere sub d,e; nonché nel mese di ottobre 2016 alla dott.ssa Olga Alperti per le incombenze di cui alle rimanenti attività di cui sopra (soprattutto in relazione alla lettera f) per il corrispettivo di € 900,00 mensili, durata un anno.

Allo stato, pertanto, unici collaboratori della procedura alla data del 31.12.2016 risultano il sig. Sorvillo, la dott.ssa Alperti con un contratto annuale e lo studio Marzo, sempre con contratto annuale.

Nel secondo semestre 2017 sono stati rinnovati i contratti con i collaboratori summenzionati alle medesime condizioni. E' stato inoltre rinnovato il contratto con lo studio Marzo al minor prezzo di € 1.600,00 mensili.

Stante le problematiche insorte nella gestione dei vari modelli (SR52, SR95, etc,) dei tantissimi dipendenti si è provveduto, a far data dall'ottobre 2017, ad individuare altro soggetto nella persona della sig.ra Monica Rigati, al quale affidare l'incarico in questione con un contratto di collaborazione di un anno per l'importo di € 800,00 mensili.

Si conta, pertanto, con detta ulteriore unità di aver definito le emergenze legate alla gestione dei dipendenti. Tanto che, per il prossimo semestre, si prevede:

- di non rinnovare il contratto con la sig.ra Monica Riganti (che scadrà nell'ottobre 2018)
- di non rinnovare il contratto con la dott.ssa Alperti (che scadrà nell'ottobre 2018);
- di ridurre il compenso mensile all'unico collaboratore che rimarrà (Sorvillo) nella misura di € 1.600,00 (dagli originari 2.000)

2.3. Dipendenti dell'impresa cessata.

Dinanzi al Ministero del Lavoro lo scrivente aveva sottoscritto, in data 22.10.2015, l'accordo volto al rinnovo della CIGS dal 25.9.2015 (vale a dire dalla data del provvedimento del Tribunale di cessazione dell'attività di impresa) al 24.9.2016.

In data 28.12.2015 veniva siglato un ulteriore accordo con le OO.SS. con il quale, in buona sostanza, si procedeva alla sola attivazione della mobilità volontaria delle 218 unità residue di cui 1 quadro, 48 impiegati, 169 operai.

Alla data del 30 dicembre, pertanto, per i pochi dipendenti che ne avevano fatto espressa richiesta, si apriva la procedura di mobilità volontaria; per tutti gli altri proseguiva l'attività finalizzata all'ottenimento della CIGS.

Successivamente, con decreto n.94003, del 20.1.2016, il Ministero del Lavoro autorizzava la corresponsione del trattamento straordinario di integrazione salariale in favore dei lavoratori dipendenti della Ciet Impianti per il periodo dal 25.9.2015 al 24.09.2016.

Ragione per cui lo scrivente si è dovuto avvalere dell'ufficio del personale di pertinenza di Econet (ed in TTE fino alla cessione del complesso aziendale del 15.7.2015) per poter gestire la forza lavoro ancora in essere

seppur in cassa integrazione. E' nota, infatti, la necessità di elaborare i cedolini anche per i dipendenti in cassa integrazione. A tanto si aggiunga che per non tutti i dipendenti la CIGS è a costo zero.

Cessata la GIGS in data 24.9.2016 lo scrivente ha proceduto alla messa in mobilità di tutti quanti i dipendenti rimasti ancora in forza dopo la scadenza della CIGS.

Allo stato, pertanto, la procedura – all'infuori delle collaborazioni su descritte – non ha dipendenti.

2.4. Bandi di vendita mobiliare di Ciet Impianti SpA in AS per la cessione dei mezzi non funzionali all'attività.

Si reputa superfluo elencare nuovamente nella presente relazione tutti gli automezzi oggetto di aggiudicazione riportandosi, sul punto, alle relazioni precedenti.

Si è detto sopra dell'avvenuta vendita di tutti gli automezzi residui.

2.5. Vendita beni immobili.

Tra le attività svolte in relazione alla gestione delle proprietà immobiliari, si segnala l'invio di missive contenenti la richiesta di applicazione ai diversi Enti Comunali, ove sono ubicati gli immobili, del regime di sospensione di esigibilità dell'IMU/ICI fino al decreto di trasferimento degli immobili.

Tale attività è stata svolta sia in funzione preventiva (comune di Roma Capitale) che in funzione "difensiva" (comuni di Arezzo, Scandicci, Pieve Santo Stefano), con la finalità di ottenere lo sgravio e la contestuale sospensione di ruoli e/o cartelle di pagamento pervenute alle diverse società in a.s. proprietarie di immobili, così da differire l'esigibilità dei tributi alla data del decreto di trasferimento degli immobili.

Alcuni Comuni hanno prontamente recepito le relative missive procedendo a comunicare i relativi sgravi inerenti le sanzioni in precedenza comminate.

Altra significativa attività è quella relativa alla messa in sicurezza degli immobili, alla definizione dei vari problemi di natura amministrativa riguardanti alcuni di essi (discorso a parte merita quello di proprietà di Ciet sito in Roma alla via Di Donnaolimpia) nonché alla valutazione degli stessi al fine di una vendita secondo procedure competitive.

Nel semestre 1.7.2017-31.12.2017 si è provveduto ad effettuare opere di manutenzione straordinaria, nonché di consolidamento, sull'immobile sito in Sansepolcro, sede di Cometi SPA, e concesso in locazione a Cometi SRL; le predette opere, affidate a COMI SRL, al termine di una valutazione dei vari preventivi acquisiti, si è resa necessaria stante le numerose infiltrazioni esistenti sul lastrico solare ed al fine di evitare e prevenire danni maggiori al complesso immobiliare di notevole valore.

Sempre nel semestre di competenza lo scrivente ha provveduto alla stipula dei vari rogiti inerenti gli immobili oggetto di aggiudicazione nel semestre precedente dinanzi al notaio Bucciarelli Ducci di Arezzo ed al notaio Tuccari di Arezzo.

2.6. Locazioni in corso.

La procedura ha in corso vari contratti di locazione, nella veste di locatore, aventi ad oggetto immobili funzionali all'attività di impresa di Econet/Cometi SRL (aggiudicatari dei complessi aziendali) e nelle vesti di conduttore di siti poi concessi in locazione ad INWITT.

2.6.1 Mancini Re

Di seguito il prospetto dove Mancini Re risulta conduttrice; a seguire quello invece dove risulta locatrice. Vengono riportati anche i contratti il cui termine è oramai giunto a scadenza senza che vi sia stato alcun rinnovo.

Locazioni passive in corso

Locatario	Località	Descrizione	Canone	Importo
Piacenza Expo	Piacenza	Sito TIM INWUIT	Annuo In corso	18052,00
Com. Gatteo	Gatteo	Sito TIM INWUIT	Annuo In corso	10461,00
Com. Martinsic	MartinSicuro	Sito TIM INWUIT	Annuo in corso	13500,00
IDSC	Castel Frentano	Sito TIM INWUIT	Annuo in corso	8725,00
Lazzerini M.L.	Macerata	Sito TIM INWUIT	Annuo in corso	12.344,00

Locazioni passive cessate

Locatario	Località	Descrizione	Canone	Importo
Gorrfini Bruno	Pieve S.Stefano	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	9640,00
Maremmani Fab	Castiglion del Lago	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	7740,00
Marsili Enrico	Petritoli	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	10924,00
Guerrini G.	Fermo	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	10392,00
Silvestroni Patrig	Falconara Marittima	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	11032,00
Mottura Giorgio	Civitella D'Agliano	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	8000,00
Busello Ruiu	Mentana	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	6620,00
Bianco Nicol.	<u>San Vito</u>	Sito TIM INWUIT	Annuo passato Inwit dal 1/12/2017	7016,00

Locazioni attive in corso

Conduttore	Località	Descrizione	Canone	Importo
Econet	Via Romea 68 Arezzo	Uff. Magaz. Terr.	Trimestrale in corso	11700,00
COMETI	S.Sepolcro	Terreno	Mensile in corso	300,00

Banelli/Manc	Via Libia Arezzo	Appartamento	Mensile in corso	500,00
Wireless-Inwit	Piacenza	Sito-Tim	Annuo in corso	21284,00
Wireless-Inwit	Gatteo	Sito-Tim	Annuo in corso	14606,88
Wireless-Inwit	MartinSicuro	Sito-Tim	Annuo in corso	17106,12
Wireless-Inwit	Castel Frentano	Sito-Tim	Annuo in corso	12021,24
Wireless-Inwit	Macerata	Sito-Tim	Annuo in corso	14680,00
CIET IMPIANTI	Via Romea Arezzo	Terreno	mensile in corso	3000,00

Locazioni passive cessate

Conduttore	Località	Descrizione	Canone	Importo
Econet	Ponte Chiani Arezzo	Uffici	Trimestrale cessato il 30/06/2017	8700,00
Econet	Figline V.Arno	Uff. Magaz. Terr.	Trimestrale cessato il 27/10/2017	4800,00
Econet	Foiano della Chiana	Uff. Magaz. Terr.	Trimestrale cessato il 09/03/2017	9600,00
Econet	Monteriggioni (SI)	Uff. Magaz. Terr.	Trimestrale cessato il 5/03/2018	6750,00
Wireless-Inwit	Pieve S.Stefano	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	8953,56
Wireless-Inwit	Caprese Michelang	Sito-Tim	Annuo cessato il 30/09/2017	19574,16
Wireless-Inwit	Castiglion del Lago	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	11004,12
Wireless-Inwit	Petritoli	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	12838,08
Wireless-Inwit	Fermo	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	12002,40
Wireless-Inwit	Falconara Marittima	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	11483,52
Wireless-Inwit	Civitella D'Agliano	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	10931,76
Wireless-Inwit	Mentana	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	9129,24
Wireless-Inwit	<u>San Vito</u>	Sito-Tim	Annuo dal 1/12/2017 chiuso	11004,12

Preme, però, precisare in ordine agli immobili di Figline Valdarno, Monteriggioni con egli stessi appartengano ad Unicredit Leasing, già Finneco. Mancini Re, intestataria dei contratti di leasing, aveva locato gli immobili a Ciet Impianti Spa. Con l'aggiudicazione dei complessi aziendali Econet ha proseguito l'attività di impresa di Ciet occupando i siti di proprietà della società di leasing e corrispondendo a Mancini Re gli importi su elencati. A sua volta Mancini Re ha corrisposto, in forza di relativo accordo sottoscritto il 30 giugno 2016, l'importo di € 1.500 mensile per ogni sito ad Unicredit Leasing fino al 31 dicembre 2016, termine di riconsegna dei siti da parte di Econet.

2.6.1. Cometi SPA

Di seguito il prospetto dove Cometi Spa risulta locatrice.

Conduttore	Località	Descrizione	Canone	Importo
COMETI srl	S.Sepolcro	Opificio	Mensile	10450,00

3. Giudizi.

Di seguito si provvede ad un breve riepilogo delle cause in essere con l'indicazione dei dati ritenuti rilevanti.

3.1. Mancini RE s.r.l.

1) Mancini Re S.r.l. in A.S. vs Unicredit S.p.a.

Ns. legale: Avv. Simona Cinerario

Valore: € 264.192,50

Oggetto della causa: Revocatoria fallimentare

Tribunale: Arezzo - G.I. Dott.ssa M. Grillo - NRG 3192/2016

Ultima udienza: 02 ottobre 2017

Prossima Udienza: 15 novembre 2018 – precisazione delle conclusioni

2) Mancini Re S.r.l. in A.S. vs Mediocredito

Ns. legale: Avv. Mariangela Liaci

Oggetto della controversia: Revocatoria fallimentare ex art. 67 l. fall

Valore: € 59.000,00

Autorità competente: Tribunale di Arezzo - G.I. Dott. F. Pani - NRG 3191/16

Ultima udienza: 19 giugno 2018

Prossima Udienza: 06 dicembre 2018 – attesa esito udienza 184 c.p.c.

Note: la causa è stata interessata da svariati differimenti di udienza e sostituzioni di giudici sul ruolo.

3) Mancini Re S.r.l. in A.S. vs Unicredit S.p.a.

Ns. legale: Avv. Mary Moramarco

Oggetto della controversia: Revocatoria fallimentare ex art. 67 l. fall

Valore: € 96.243,75

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.ssa M. Grillo - NRG 3173/16

Ultima udienza: 26 settembre 2017

Prossima Udienza: 08 novembre 2018 per precisazione delle conclusioni

3.2. Cometi S.p.A.

1) Cometi S.p.A. in A.S. vs Fall. 2M S.r.l.

Ns. legale: Prof. Avv. Giustino Di Cecco.

Oggetto della controversia: Azione Revocatoria ex art. 67 l. fall. avente per oggetto l'atto di cessione delle azioni della società Ferrosud S.p.A. in concordato preventivo a rogito notaio Cirianni di Arezzo del 7.9.2012 (rep. n. 16173, racc. n. 10835).

Valore: Euro 365.000,00

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.ssa A. Guerrieri - NRG 2381/14

Ultima udienza: 19 giugno 2018 - precisazione delle conclusioni

Prossima udienza: In decisione - Attesa deposito conclusionali e repliche.

2) Cometi S.p.A. in A.S. vs Fall. 2M S.r.l. e Dario Malena

Ns. legale: Prof. Avv. Giustino Di Cecco.

Oggetto della controversia: Azione Revocatoria “a cascata” ex artt. 66 l. fall. e 2901 c.c. avente per oggetto il contratto di cessione delle azioni della società Ferrosud S.p.A. in concordato preventivo effettuato dalla società 2M in favore del sig. Dario Malena con atto a rogito notaio Cirianni di Arezzo del 14 aprile 2014 (rep. n. 19119, raccolta n. 12.874)

Valore: Indeterminabile

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.ssa A. Guerrieri - NRG 5157/14

Ultima udienza: 19 giugno 2018

Prossima udienza: riunito al 2381/2014.

3) Cometi S.p.A. in A.S. vs Ferrosud S.p.A. in C.P.

Ns. legale: Prof. Avv. Giustino Di Cecco.

Oggetto della controversia: Atto di citazione in opposizione alla scissione, ex artt. 2506 ter e 2503 c.c., della società Ferrosud S.p.A. in concordato preventivo

Valore: Indeterminabile

Autorità competente: Tribunale di Potenza – NRG 3142/2013

Ultima udienza: 24 ottobre 2017

Prossima udienza: 17 luglio 2018 per trattazione

4) Cometi S.p.A. in A.S c/ M.B.F. Edilizia S.p.A. in C.P.

Ns. legale: Prof. Avv. Giustino Di Cecco.

Oggetto della controversia: controricorso in Cassazione

Valore: Indeterminabile

Corte di Cassazione – NRG 8913/16

Ultima udienza: in attesa di fissazione udienza

5) Cometi S.p.A. in A.S c/ E.On Energia spa

Ns. legale: avv. Giulia Leoni

Oggetto della controversia: revocatoria fallimentare art. 67, comma 2, l. fall.

Valore: € 27.112,15

Autorità competente: Tribunale di : Arezzo – Dott. F. Pani - NRG 3194/16

Ultima udienza: 12.09.2017

Prossima udienza: 21 marzo 2019 per precisazione delle conclusioni

Note: la causa è stata interessata da svariati differimenti d'ufficio e sostituzioni di giudici sul ruolo.

6) Cometi S.p.A. in A.S c/ Faroda Elettrosistemi s.r.l.

Ns. legale: avv. Giulia Leoni

Oggetto della controversia: revocatoria fallimentare ex art. 67

Valore: € 238.916,78

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani - NRG 3172/16

Ultima udienza: 19 giugno 2018

Prossima udienza: 8 novembre 2018 per discussione orale ex art. 281 *sexies* c.p.c.

7) Cometi S.p.A. in A.S c/ Sana Allestimenti srl

Ns. legale: avv. Giulia Leoni

Oggetto della controversia: revocatoria fallimentare ex art. 67 comma 2 l.fall.

Valore: € 8.387,70

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani - NRG 3167/16

Ultima udienza: 19 giugno 2018 – dichiarata interruzione in conseguenza del fallimento della convenuta.

8) Cometi S.p.A. in A.S c/ Stulz Spa

Ns. legale: avv. Giulia Leoni

Oggetto della controversia: revocatoria fallimentare

Valore: € 17.789,64

Autorità competente: Tribunale di Arezzo RG 3168/2016

Ultima udienza: 26.10.2017

Prossima udienza: 6 giugno 2019

9) Cometi S.p.A. in A.S., Ciet Impianti S.p.A. in A.S. e Mancini Group S.r.l. Vs Mancini Piero + 13

Ns. Legale: avv. prof. Giustino Di Cecco, avv. Mary Moramarco e avv. Francesco Pisenti

Oggetto della controversia: azione di responsabilità ex artt.. 2392, 2393, 2394, 2394 bis, 2476 e 2497 c.c. e 90 d. lgs. 270/1999

Autorità competente: Tribunale delle Imprese di Firenze – NRG 4465/18

Prossima udienza: 16 ottobre 2018 per la prima comparizione delle Parti.

3.3. Ciet Impianti s.p.a.

1) Ciet Impianti S.p.A. in A.S. vs Pallotta Giovanni

Ns. legale: Avv. Mariangela Liaci

Oggetto della controversia: Appello materia lavoro

Valore della causa: € 70.367,58

Autorità competente: Corte di Appello di Napoli – Dott.ssa N. Ceccarelli – R.G. 3137/2013

Ultima udienza: 12 dicembre 2017 - istruttoria

Prossima udienza: 05 marzo 2019

Note: controparte intende rinunciare all'appello ma non ha ancora formalizzato. La causa è stata interessata da svariati differimenti di udienza e sostituzioni di giudici sul ruolo.

2) Ciet Impianti c/ Soc. Cima S.r.l.

Ns. legale: Avv. Mariangela Liaci

Oggetto della controversia: Obbligazioni contratto appalto

Valore della causa: € 819.051,34

Autorità competente: Corte di Appello di Bologna – R.G. 3239/2016

Ultima udienza: 12 giugno 2018

Prossima udienza: 26 novembre 2019 per precisazione delle conclusioni

3) Ciet Impianti c/ Comune di Palermo

Ns. legale: Avv. Giuseppe Massimo Punzi

Oggetto della controversia: pagamento riserve

Valore della causa: > € 20.000.000,00

Autorità competente: Tribunale di Palermo – R.G. 4917/2012

Ultima udienza: 13 marzo 2018

Prossima udienza: 17 settembre 2018

Note: il giudizio è stato transatto e si è in attesa del pagamento

3.4. G.SEI S.r.l.

1) G.SEI S.r.l. in A.S. vs Fall. 2M S.r.l.

Ns. legale: avv. Mary Moramarco

Oggetto della controversia: revocatoria fallimentare

Valore della causa: € 870.000,00

Autorità competente: Tribunale di Arezzo

Ultima udienza: 27 giugno 2017

Prossima udienza: 9 ottobre 2018 per precisazione delle conclusioni

2) G.SEI S.r.l. in A.S. vs Fall. 2M S.r.l. + M.B.F. Edilizia Spa

Ns. legale: avv. Mary Moramarco

Oggetto della controversia: revocatoria fallimentare

Valore della causa: € 520.000,00

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – NRG 2584/14 (cui è riunito il NRG 3221/14)

Ultima udienza: 27 giugno 2017

Prossima udienza: 9 ottobre 2018 per precisazione delle conclusioni

3.5. Giudizi definiti nel semestre di pertinenza

1. Mancini Re S.r.l. in A.S. vs Mancini Piero

Ns. legale: Avv. Grazia D'Alonzo

Oggetto della controversia: Revocatoria fallimentare

Valore: € 22.053,00

Autorità competente: Tribunale di Arezzo - G.I. Dott. M. Grillo - NRG 3187/2016

Ultima udienza: 08.03.2018

Prossima Udienza: Definito con sentenza a verbale dell'08.03.2018 di accoglimento con condanna alle spese.

2. TTE S.p.A. in A.S. vs Agenzia delle Entrate

Ns. legale: avv. Francesco Vergine

Oggetto della controversia: Azione ex art. 44 l. fall.

Valore della causa: € 3.683.943,48

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. Federico Pani – R.G. 2956/2016

Ultima udienza: 28 giugno 2018

Note: definito con sentenza del 28 giugno 2018 (accoglimento totale con compensazione delle spese)

4. Stato passivo, tardive, riparti parziali, opposizioni.

4.1. Stato passivo.

Di seguito sono riepilogate le domande di ammissione al passivo "esaminate" ed il valore dei "crediti ammessi", per singola società in amministrazione straordinaria, al 30 giugno 2016

Descrizione	n. domande	Importo crediti richiesti				Importo crediti di Lavoro Ammessi. Privilegio ex art. 2751 bis n. 1 ex art. 2777 c.2 lett. A			Importi da ammettere in prededuzione	Importi da ammettere in chirografo	Importi da ammettere in privilegio	Importi da ammettere in via ipotecaria
		Causale				Causale						
		Totale	Ch	Priv.	Prd	ultime tre mensilità	differenze retributive, mensilità impagate, preavviso	TFR				
1° stato pass. parz. dipendenti Ciet 05 feb 2014	232	5.128.914,90	31.029,16	5.069.084,54	4.775,00	21.049,46	590.058,38	4.031.155,52	-	20.635,28	4.650.872,07	-
2° stato pass. parz. dipendenti Ciet 18 mar 2014	593	14.598.929,51	14.898,07	14.584.031,44	-	1.263,34	1.691.197,83	11.295.410,04	-	22.836,58	12.987.871,21	-
3° stato pass. parz. dipendenti Ciet 27 mag 2014	1	51.908,58	-	51.908,58	-	-	13.636,51	21.105,25	-	-	34.741,76	-
4° stato pass. parz. fornitori Ciet 14 ott 2014	270	26.276.925,22	14.238.013,18	8.482.202,83	3.434.609,18	-	-	-	-	19.220.878,87	1.733.594,79	888.141,52
5° stato pass. parz. fornitori Ciet 18 nov 2014	8	1.107.872,99	11.401,16	1.096.471,83	-	-	-	-	-	769.147,29	55.014,90	-
6° stato pass. parz. pr/en/ba Ciet 10_2 e 31_3 2015	90	33.456.037,64	12.312.390,19	18.269.383,69	2.874.263,76	-	3.917,14	20.358,25	596.103,55	8.796.631,16	13.304.827,04	-
Totale Parziale Ciet Impianti SpA in AS	1.194	80.620.588,84	26.607.731,76	47.553.082,91	6.313.647,94	22.312,80	2.298.809,86	15.368.029,06	596.103,55	28.830.129,18	32.766.921,77	888.141,52
1° stato pass. parz. dipendenti Mancini Re 18 mar 2014	4	26.215,23	-	26.215,23	-	-	3.819,51	12.996,08	-	-	16.815,59	-
2° stato pass. parz. fornitori Mancini 18 nov 2014	14	332.057,24	303.071,57	21.612,53	7.385,49	-	-	756,03	229.015,91	-	-	-
3° stato pass. parz. pr/en/ba Man Re 10_2 e 31_3 2015	31	15.511.997,87	8.886.798,96	6.498.858,63	126.340,28	-	-	30.000,00	1.717.936,63	5.123.176,72	-	-
Totale Parziale Mancini Re Srl in AS	49	15.870.270,34	9.189.870,53	6.546.886,39	133.725,77	-	3.819,51	12.996,08	30.756,03	1.946.952,54	5.139.992,31	-
1° stato pass. parz. dipendenti Cometi 18 mar 2014	50	908.885,01	-	908.885,01	-	-	145.324,12	700.767,01	-	-	846.091,13	-
2° stato pass. parz. fornitori Cometi 18 nov 2014	113	4.262.650,22	2.057.135,21	2.205.107,29	-	-	-	-	2.292.183,07	60.135,99	-	-
3° stato pass. parz. pr/en/ba Cometi 10_2 e 31_3 2015	37	6.083.084,32	2.321.122,98	3.684.113,70	77.847,64	-	-	30.000,00	498.508,41	3.208.946,06	-	-
Totale Parziale Cometi SpA in AS	200	11.254.619,55	4.378.258,19	6.798.106,00	77.847,64	-	145.324,12	700.767,01	30.000,00	2.790.691,48	4.115.173,18	-
1° stato pass. parz. dipendenti TTE 27 mag 2014	348	2.153.503,93	-	2.152.737,28	956,65	-	831.174,96	365.195,56	956,65	-	1.193.582,30	-
2° stato pass. parz. fornitori TTE 18 nov 2014	72	2.050.487,66	1.350.665,73	658.013,09	41.808,84	-	-	-	1.862.885,44	48.386,69	-	-
3° stato pass. parz. pr/en/ba TTE 10_2 e 31_3 2015	21	1.176.511,00	100.152,79	928.875,58	147.482,63	-	-	30.000,00	260.893,73	707.701,72	-	-
Totale Parziale TTE SpA in AS	441	5.380.502,59	1.450.818,52	3.739.625,95	190.248,12	-	831.174,96	365.195,56	30.956,65	2.123.779,17	1.949.670,71	-
1° stato pass. parz. fornitori Sicurt 18 nov 2014	1	211.057,27	190.579,75	20.477,52	-	-	-	-	-	102.387,58	20.477,52	-
2° stato pass. parz. pr/en/ba Sicurt 10_2 e 31_3 2015	18	2.125.751,57	161.614,70	1.949.413,33	14.723,54	-	-	30.000,00	117.685,52	1.846.384,18	-	-
Totale Parziale Sicurt SpA in AS	19	2.336.808,84	352.194,45	1.969.890,85	14.723,54	-	-	-	30.000,00	220.073,10	1.866.861,70	-
1° stato pass. parz. fornitori Mancini Group 18 nov 2014	3	403.041,78	402.428,59	613,19	-	-	-	-	-	5.833,89	-	-
2° stato pass. parz. pr/en/ba M Group 10_2 e 31_3 2015	19	7.476.015,23	6.603.643,48	828.973,20	43.398,55	-	-	30.000,00	137.700,72	229.077,35	-	-
Totale Parziale Mancini Group Srl in AS	22	7.879.057,01	7.006.072,07	829.586,39	43.398,55	-	-	-	30.000,00	143.534,61	229.077,35	-
TOTALE Parziale GENERALE	1.925	123.341.847,17	48.984.945,52	67.436.978,49	6.773.591,56	22.312,80	3.279.128,45	16.446.987,71	747.816,23	36.055.160,08	46.067.697,02	888.141,52

In data 28 gennaio 2015 si è altresì formato lo stato passivo della G Sei s.r.l., ove risultano ad oggi proposte unicamente n. 14 istanze tempestive, come di seguito riepilogate:

Società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
G. Sei s.r.l	14	32.162,58	4.237.014,05	33.393,90

4.2. Verifica delle domande tardive.

All'udienza di verifica dei crediti del 28 ottobre 2015 sono state esaminate le domande tardive presentate entro il 28 settembre 2015 dai creditori delle seguenti società, di cui si riporta il numero delle domande, nonché il valore dei crediti ammessi ed esclusi.

Società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
TTE	117	2.592.559,89	3.707.485,38	825.037,10
Sicurt	14	2.710.830,99	485.523,59	58.996,58
Mancini Re	32	1.003.841,851	1.043.134,55	6.485.270,50
Mancini Group	14	573.593,78	120.744,20	7.856.668,98
Cometi	44	4.091.821,10	2.642.547,89	2.424.438,02

Alla successiva udienza di verifica dei crediti del 17 dicembre 2015 sono state esaminate le domande tardive presentate entro il 17 novembre 2015 dai creditori della Ciet Impianti, di cui si riporta il numero delle domande, nonché il valore dei crediti ammessi ed esclusi.

società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
Ciet Impianti	321	27.874.807,66	11.727.052,54	5.232.443,93

All'udienza di verifica dei crediti del 23 giugno 2016 sono state esaminate le domande tardive presentate entro il 24 maggio 2016 dai creditori delle seguenti società, di cui si riporta il numero delle domande, nonché il valore dei crediti ammessi ed esclusi.

società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
TTE	113	2.094,94	194.003,53	338.956,18
Sicurt	2	439,27	2.089,72	3.003,00
Mancini Re	8	7.531,70	1.833.597,54	69.076,22
Mancini Group	2	Rinvio 17.11.2016	Rinvio 17.11.2016	Rinvio 17.11.2016
Cometi	6	8.089,54	3.584,74	337.292,45
Ciet Impianti	54	583.880,44	420.421,54	185.620,18

All'udienza di verifica dei crediti del 17 novembre 2016 sono state esaminate le domande tardive presentate entro il 17 ottobre 2016 dai creditori delle seguenti società, di cui si riporta il numero delle domande, nonché il valore dei crediti ammessi ed esclusi.

società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
TTE	17	2.614,88	36.073,17	233.047,08
Sicurt	2	0	0	111.183,00
Mancini Re	1	0	0	531,00
Mancini Group	2	Rinvio	Rinvio	Rinvio

		05.04.2017	05.04.2017	05.04.2017
Cometi	2	0	10.000,00	5.172,72
Ciet Impianti	25	77.143,77	80.688,13	289.330,70

All'udienza di verifica dei crediti del 05 aprile 2017 sono state esaminate le domande tardive presentate entro il 06 marzo 2017 dai creditori delle seguenti società, di cui si riporta il numero delle domande, nonché il valore dei crediti ammessi ed esclusi.

società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
TTE	3	0	7.106,00	6.133,83
Sicurt	1	0	0	108.711,00
Mancini Re	0	0	0	0
Mancini Group	2	7.200.640,69	0	0
Cometi	2	0	0	109.877,00
Ciet Impianti	11	4.371.014,69	41.901,80	9.939.934,91

All'udienza di verifica dei crediti del 13 dicembre 2017 sono state esaminate le domande ultratardive presentate dai creditori delle seguenti società, di cui si riporta il numero delle domande, nonché il valore dei crediti ammessi ed esclusi.

società	numero domande	Totale importi ammessi in via chirografaria	Totale importi ammessi in via privilegiata	Totale importi esclusi
TTE	3	0	0	26.895,28
Cometi	2	8.668,04	0	4.195,45
Ciet Impianti	7	0	7.114,23	125.172,02

Nel primo semestre del 2018 non sono state fissate ulteriori verifiche; seguiranno nuove udienze solo nell'ipotesi di proposizione di domande ultratardive.

4.3 Riparti parziali

4.3.1 Riparti parziali CIET IMPIANTI

E' stato autorizzato (acquisendo il relativo parere del Comitato di Sorveglianza), per ciò che concerne la procedura di Ciet Impianti, il primo riparto parziale dell'importo (fra somme ripartite e accantonate) di € **3.237.810,73** di cui:

- € 1.575.837,52 per Predeuzioni;
- € 1.661.973,21 per Privilegiati ex art. 2751 bis n.1 c.c.

In ossequio al provvedimento di esecuzione dell'11 gennaio 2016 del Sig. Giudice Delegato si è proceduto nel gennaio 2016, a pagare le seguenti posizioni in pre-deduzione:

PREDEDUZIONI (Pagamenti Eseguiti)

N. ISTANZA	CREDITORI	IMPORTO AMMESSO	IMPORTO ASSEGNATO	GRADO DI PRIV.
304	Avv. Giovanni Gatteschi	30.000	30.000	Prededuzione
1107	Dott. Riccardo Squillino	7.500,00	7.500,00	Prededuzione
1186	Dott. Giovanni Cappietti	50.000	50.000	Prededuzione
1211	Dott. Salvidio Ascanio	51.103,55	51.103,55	Prededuzione
1252	Dott. Francesco Rocchi	7.500	7.500	Prededuzione

Nonché ai seguenti accantonamenti:

PREDEDUZIONI (Accantonamenti)

N. ISTANZA	CREDITORI	IMPORTO AMMESSO	IMPORTO ASSEGNATO	GRADO DI PRIV.
1261	Avv.ti Caratozzolo E. – Canfora M.	450.000	450.000	Prededuzione
617 ³	Cima SRL	819.501,34	0	Chirografario

Si è proceduto agli ulteriori accantonamenti seguenti:

PRIVILEGIATI ex art. 2751 bis n. 1, c.c. (Accantonamenti a seguito di opposizioni al piano di riparto)

Numero Istanza	Creditori	Importo da accantonare
1166	Jessica Mancini	€ 10.721,46
180	Luca Roberti	€ 20.946,73
Totale		€ 31.668,19

Nonché ad erogare, sempre nel mese di gennaio 2016, € 1.551.537 in favore di n.536 creditori privilegiati ex art. 2751 bis n.1 c.c. (dipendenti di Ciet Impianti per differenze retributive), sempre in ossequio al predetto piano di riparto, a mezzo bonifico bancario o assegno circolare.

Il riparto ha riguardato, nella misura del 70%, le voci comprese nella colonna “differenze retributive varie” Successivamente, al fine di completare il primo piano di riparto parziale, si è provveduto ad effettuare:

- n.25 pagamenti per euro 72.588 in favore dei dipendenti per i quali non erano state reperite le coordinate bancarie;
- il pagamento di € 410.000 in favore degli avv. Caratozzolo-Canfora; la prededuzione di € 450.000, di cui sopra, non era stata soddisfatta a seguito dell'impugnazione del predetto credito; il giudizio si è risolto con l'ammissione della minore somma di € 410.000;
- il pagamento in favore dei sigg.ri Jessica Mancini e Luca Roberti, oppositori al piano di riparto; il pagamento è stato effettuato a seguito del provvedimento del Giudice Delegato.

Nell'ottobre 2016 è stato autorizzato (acquisendo il relativo parere del Comitato di Sorveglianza), il secondo piano di riparto che ha previsto il pagamento di € 1.620.539,70 distribuito nel seguente modo:

- € 760.207,07 ripartito in favore dei creditori (tempestivi) privilegiati ex art. 2751 bis n.1 c.c. con il pagamento del rimanente 30% per differenze retributive, preavvisi, mensilità impagate differenti dalle ultime tre mensilità, ferie, e quanto altro non ricompreso nelle voci richiedibili al Fondo di Garanzia

³ E' stato disposto l'accantonamento a seguito dell'opposizione spiegata dal creditore CIMA SRL ammesso in via chirografaria a fronte della prededuzione richiesta.

(colonna seconda, nello stato passivo, del riquadro dedicato ai lavoratori dipendenti). Pagamento effettuato al netto delle ritenute di legge;

- € 860.269,00 in favore di INPS per pagamento surroghe del TFR quale percentuale del 20% delle somme oggetto di surroga.

In data 29.11.2017 è stato presentato un terzo progetto di riparto parziale contemplante il pagamento di:

- € 801.152,84 in favore dei creditori ipotecari;
- € 432.386,86 in favore dei creditori privilegiati ex art. 2751 bis n.1.

Si è data esecuzione al solo riparto in favore dei creditori privilegiati e non anche a quello dei creditori ipotecari stante il provvedimento del G.D. di sospensione dell'esecuzione del riparto dei creditori ipotecari stante le istanze del Banco Desio, creditore ipotecario di primo grado ma non ammesso allo stato passivo.

4.3.2 Primo riparto parziale Cometi

Nell'ottobre 2016 è stato autorizzato (acquisendo il relativo parere del Comitato di Sorveglianza), il primo piano di riparto che ha previsto il pagamento di € 884.155,13 da distribuirsi (in corso) nel seguente modo:

PREDEDUZIONI: € 38.064,00 come da stato passivo

N. ISTANZA	CREDITORI	IMPORTO AMMESSO	IMPORTO ASSEGNATO	GRADO DI PRIV.
68	Avv. Giovanni Gatteschi	38.064	38.064	Prededuzione

PRIVILEGIATI ex art. 2751 bis n. 1, c.c.

Importo residuo di € 846.091,13 viene ripartito in favore dei creditori privilegiati ex art. 2751 bis n.1 c.c. con il pagamento immediato e per intero di quanto vantato per differenze retributive, preavvisi, mensilità impagate differenti dalle ultime tre mensilità, ferie, e quanto altro non ricompreso nelle voci richiedibili al Fondo di Garanzia (colonna seconda, nello stato passivo, del riquadro dedicato ai lavoratori dipendenti), per un totale di € 145.324,12. Il predetto importo verrà erogato ovviamente al netto delle trattenute IRPEF che saranno oggetto di separato pagamento con i relativi modelli F24. Il pagamento del residuo importo di € 700.767,01 (dovuto per TFR) rimane condizionato alla mancata erogazione del Fondo di Tesoreria e dei vari Fondi complementari. Tanto al fine di duplicare ingiustificatamente il pagamento del TFR (che, val la pena di evidenziare, l'azienda Cometi ha già accantonato a suo tempo).

4.3.3 Primo riparto parziale TTE

Nell'ottobre 2016 è stato autorizzato (acquisendo il relativo parere del Comitato di Sorveglianza), il primo piano di riparto che ha previsto il pagamento di € 619.886,47 da distribuirsi (in corso) nel seguente modo:

PREDEDUZIONI: € 38.064,00 come da stato passivo

N. ISTANZA	CREDITORI	IMPORTO AMMESSO	IMPORTO ASSEGNATO	GRADO DI PRIV.
35	Avv. Giovanni Gatteschi	38.064	38.064	Prededuzione

PRIVILEGIATI ex art. 2751 bis n. 1, c.c.

Importo residuo di € 581.822,47 ripartito in favore dei creditori privilegiati ex art. 2751 bis n.1 c.c. con il pagamento immediato del 70% degli importi dovuti per differenze retributive, preavvisi, mensilità impagate differenti dalle ultime tre mensilità, ferie, e quanto altro non ricompreso nelle voci richiedibili al Fondo di Garanzia (colonna seconda, nello stato passivo, del riquadro dedicato ai lavoratori dipendenti). Il predetto importo viene erogato ovviamente al netto delle trattenute IRPEF (oggetto di separato pagamento con i relativi modelli F24).

Si evidenzia che preliminarmente verrà effettuato il pagamento di € 207.000 lordi per ferie post procedura e successivamente il predetto pagamento di € 581.822,47 (ciò al fine di non pagare due volte le ferie post procedura dato che molti dipendenti le hanno inserite nello stato passivo).

Non viene effettuato, allo stato, alcun riparto per somme dovute a titolo di TFR (in quanto lo stesso risulta già accantonato nei vari fondi di Tesoreria e Complementari).

4.3.4. Primo riparto parziale Mancini RE

In data 29.10.2017 è stato depositato il primo progetto di riparto parziale Mancini Re contemplante i seguenti pagamenti:

Prededuzioni	62.729,047
Massa Immobiliare Ipotecaria	113.050
Privilegiati ex art. 2751 bis n.1	16.814,61
Privilegiati ex art. 2751 bis n.2	239.128,44
Totale da ripartire	431.723,50

Nel corso del semestre in esame si è provveduto ad effettuare i relativi pagamenti inerenti il predetto riparto.

4.4 Opposizioni allo stato passivo

4.4.1. Giudizi di opposizione in corso.

Alla data odierna, risultano pendenti le seguenti opposizioni:

SP - CIET IMPIANTI S.P.A.

Ciet Impianti c/ Elettromeccanica Galli Italo S.p.a.

opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 88.292,72

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. Carlo Breggia – R.G. 4869/2014

Ultima udienza: 22 marzo 2018

Prossima udienza: riservata

Ciet Impianti c/ Parreschi avv. Gianluca

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 1.333.223,26

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. M. Grillo – R.G. 2111/2015

Ultima udienza: 29.03.2018 (fissata a scioglimento della riserva, per il giuramento del CTU designato)

Prossima udienza: 20.11.2018 per deposito perizia CTU.

Ciet Impianti c/ Di Bernardo Maurizio+ Bracci Fabio

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 11.126,43 (Di Bernardo) € 17.286,10 (Bracci)

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.ssa A. Guerrieri – R.G. 142/2016

Ultima udienza: 20 aprile 2018

Prossima udienza: 30 ottobre 2018 per valutazione di un bonario componimento o discussione;

CIET c/Proietti Massimo

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 21.044,19

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. Paolo Masetti – R.G. 3102/2016

Ultima udienza: 12 gennaio 2017

Prossima udienza: 22 novembre 2018 per precisazione delle conclusioni

CIET c/ Arcangeli Giovanni

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 9.536,10

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani – R.G. 3139/2016

Ultima udienza: 26 ottobre 2017

Prossima udienza: 13 novembre 2018 (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

Osservazioni: trattative pendenti

CIET c/ Minieri Mario

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 976.417,61

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani – R.G. 3161/2016

Ultima udienza: 14 settembre 2017

Prossima udienza: 07 marzo 2019 precisazione delle conclusioni (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

Ciet Impianti c/ Angioloni Alighiero

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 413.224,48

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – dott. F. Pani – R.G. 3439/2016

Ultima udienza: 14 febbraio 2017

Prossima udienza: 18 ottobre 2018 per precisazione delle conclusioni

Ciet Impianti c/ Burzi Marco

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 4.202,39

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – dott. F. Pani– R.G. 3157/2016

Ultima udienza: 28 giugno 2018

Prossima udienza: 22 novembre 2018 per tentativo di bonario componimento o discussione

Ciet Impianti c/ Torregrossa Paolo

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 3.919,18

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – dott.ssa M. Grillo – R.G. 3234/2016

Ultima udienza: 22 marzo 2018

Prossima udienza: 04 ottobre 2018 – trattazione

Ciet Impianti s.p.a. c/ Sangiorgi Luca Giovanni

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 2.490,81

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – dott. F. Pani– R.G. 2157/2017

Ultima udienza: 26 ottobre 2017

Prossima udienza: 25 settembre 2018 – trattazione (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

Ciet Impianti s.p.a. c/ Cignini Girolamo

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 25.811,49

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – dott. F. Pani – R.G. 2255/2017

Ultima udienza: 21 giugno 2018

Prossima udienza: 13 novembre 2018 –tentativo bonario componimento o trattazione

Ciet Impianti c/ Soc. Cima S.r.l.

opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 679.442,27

Autorità competente: Corte di Cassazione – R.G. 27047/2017

Ultima udienza: -

Prossima udienza: - in attesa di fissazione di udienza

CIET c/Giovanni Cappietti

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 296.358,88

Autorità competente: Corte di Cassazione – R.G. ---

Ultima udienza: -

Prossima udienza: in attesa di fissazione di udienza

SP – MANCINI RE S.R.L.

Mancini Re c/Unicredit

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 4.350.640,69

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. Paolo Masetti – R.G. 2125/2015

Ultima udienza: 23 novembre 2017

Prossima udienza: 18 ottobre 2018

Osservazioni: - giuramento ctu

Mancini Re c/Unicredit

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € € 2.237.685,59

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.ssa Alessandra Guerrieri – R.G. 2127/2015

Ultima udienza: 23 novembre 2017

Prossima udienza: 18 ottobre 2018

Osservazioni: giuramento ctu

SP – MANCINI GROUP S.R.L.

Mancini Group c/ Minieri Mario

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 124.515,95

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani – R.G. 2397/2017

Ultima udienza: 23 novembre 2017

Prossima udienza: 29 novembre 2018 – trattazione (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

SP – COMETI S.P.A.

Cometi c/Minieri Mario

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € € 220.973,41

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. Federico Pani – R.G. 2396/2017

Ultima udienza: 23 novembre 2017

Prossima udienza: 29 novembre 2018

Osservazioni: trattazione (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

SP- TTE S.p.A.

TTE c/Proietti Massimo

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 10.045,94

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani– R.G. 3156/2016

Ultima udienza: 31 gennaio 2017

Prossima udienza: 22 novembre 2018 - precisazione delle conclusioni e discussione

TTE c/Burzi Marco

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 13.121,93

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.F. Pani – R.G. 3157/2016

Ultima udienza: 28 giugno 2018

Prossima udienza: 22 novembre 2018 - precisazione delle conclusioni

TTE c/ Minieri Mario

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 92.485,38

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani – R.G. 2401/2017

Ultima udienza: 23 novembre 2017

Prossima udienza: 29 novembre 2018 - trattazione (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

SP- SICURT SPA

Sicurt c/ Minieri Mario

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 44.225,93

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. P. Masetti – R.G. 2399/2017

Ultima udienza: 23 novembre 2017

Prossima udienza: 29 novembre 2018 – trattazione (fissazione seguente a svariati rinvii d'ufficio per sostituzione giudice e riorganizzazione ruolo d'udienza)

4.4.2 Giudizi definiti nel semestre di pertinenza.

Mancini RE c/ Parreschi avv. Gianluca

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 47.069,88

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott.ssa M. Grillo – R.G. 2110/2015

Ultima udienza: 7 novembre 2017

Prossima udienza: definito con decreto del 31 gennaio 2018 (rigetto con condanna alle spese)

Cometi c/ Parreschi avv. Gianluca

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 50.659,20

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. M. Grillo – R.G. 2109/2015

Ultima udienza: 7 novembre 2017

Prossima udienza: definito con decreto del 31 gennaio 2018 (ammissione minor somma con compensazione di spese)

Ciet Impianti c/ Mancini Cristina

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 7.396,77

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – Dott. F. Pani – R.G. 3159/2016

Ultima udienza: 12 giugno 2018

Prossima udienza: definito con decreto del 20 giugno 2018 (rigetto dell'opposizione con condanna alle spese)

T.T.E. s.p.a. c/ Camilli Paolo

Opposizione allo stato passivo

Valore della causa: € 8.695,48

Autorità competente: Tribunale di Arezzo – dott. F. Pani – R.G. 2391/2017

Ultima udienza: 22 febbraio 2018

Prossima udienza: definito con decreto del 20.06.2018 (rigetto dell'opposizione con condanna alle spese)

Si rimane a disposizione per qualsivoglia ulteriore chiarimento.

Con osservanza.

Roma-Arezzo 28.08.2018

Il commissario straordinario

Avv. Antonio Casilli

